

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący)

SSN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca)

SSN Zygmunt Stefaniak

w sprawie M. M., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2006 r., skargi strony na przewlekłość postępowania przed Sądem Najwyższym - Izba Karna w sprawie II KZ 3/06, na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843) w zw. z art. 429 § 1, art. 430 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

skargę M.M. pozostawić bez rozpoznania.

U z a s a d n i e n i e

Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Ł. zarządzeniem z dnia 8 listopada 2005 r., sygn. akt : II AKo .../05, na podstawie art. 120 k.p.k. odmówił przyjęcia zażalenia M. M. na zarządzenie z dnia 9 sierpnia 2005 r., w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, albowiem M. M. wezwana do usunięcia braku formalnego tego pisma braku tego nie usunęła.

Na to zarządzenie M.M. wniosła zażalenie. Przewodniczący Wydziału II Sądu Najwyższego – Izba Karna zarządzeniem z dnia 14 lutego 2006 r. wyznaczył termin posiedzenia na dzień 23 marca 2006 r.

Sąd Najwyższy – Izba Karna postanowieniem z dnia 23 marca 2006 r., sygn. akt II KZ 3/06 zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.

W dniu 3 kwietnia 2006 r. M.M. (po otrzymaniu postanowienia – k. 12) skierowała do I Prezesa Sądu Najwyższego skargę „ zażalenie ” podnosząc, iż

postanowienie to zapadło z rażącym naruszeniem prawa, albowiem zostało wydane przez skład jednoosobowy, zamiast w składzie trzyosobowym i wniosła o „ natychmiastowe uchylenie zaskarżonego postanowienia ”.

W dniu 5 maja 2006 r. do M.M. zostało skierowane pismo z informacją o treści art. 30 § 1 k.p.k., 530 § 3 k.p.k. i art. 545 § 1 k.p.k.

M.M. pismem z dnia 28 maja 2006 r. podnosząc „ poniżające ją traktowanie ” wniosła też o zwolnienie jej od uiszczenia stałej opłaty od skargi.

Sąd Najwyższy Izba Wojskowa postanowieniem z dnia 20 czerwca 2006 r., sygn. akt : WSP 4/06 zwolnił M.M. od obowiązku uiszczenia stałej opłaty w kwocie 100 zł od wniesionej skargi na przewlekłość postępowania.

Sąd Najwyższy rozważył .

Skargę M.M. należało pozostawić bez rozpoznania z następujących powodów.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Tymczasem skarga została wniesiona po wydaniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2006 r., sygn. akt II KZ 3/06, które zakończyło postępowanie w sprawie odmowy przyjęcia zażalenia M.M. na zarządzenie z dnia 9 listopada 2005 r., w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

W tej sytuacji skargę M.M. należało uznać za wniesioną po terminie i zgodnie z treścią art. 8 ust. 2 powołanej ustawy w zw. z art. 429 § 1, art. 430 § 1 k.p.k. pozostawić bez rozpoznania (por. szerzej postanowienie SN z dnia 7 grudnia 2004 r., III SPP 23/04, OSNKW 2005, z. 2, poz. 16).

Pouczenie :

Na niniejsze postanowienie stronie zażalenie nie przysługuje (por. postanowienie SN z dnia 15 grudnia 2005 I KZP 44/05 OSNKW 2006, z. 1, poz. 6)

