

Sygn. akt V KZ 54 /04

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 7 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy - Izba Karna w Warszawie

na posiedzeniu w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SN Ewa Strużyna

bez udziału stron

po rozpoznaniu zażalenia G. Z.

na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 8 listopada 2004 r. (sygn. akt IV Ka .../02)

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu orzeczenia

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

U Z A S A D N I E N I E

Zażalenie nie jest zasadne. Podniesiony w nim argument, stanowiący próbę wykazania, że w sprawie nie zostały dopełnione czynności zmierzające do zaskarżenia wyroku Sądu Okręgowego kasacją na skutek zaniedbania obrońcy wyznaczonego oskarżonemu z urzędu, są nieskuteczne. Wyrażone w zażaleniu przekonanie, że obrońca z urzędu winien także po uprawomocnieniu się wyroku podejmować czynności w interesie skazanego bez okazania przez oskarżonego zainteresowania w tym zakresie, jest oczywiście błędne.

Oskarżony G. Z. został prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej (k.163), czym zapewniono mu możliwość realizacji jego uprawnień w postępowaniu odwoławczym - miał bowiem możliwość uczestniczenia w rozprawie odwoławczej względnie zasięgnięcia informacji o treści wyroku, zarówno w sekretariacie Sądu jak i poprzez skontaktowanie się z wyznaczonym obrońcą. Oskarżony nie wykazał żadnej aktywności w tym zakresie, a wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu orzeczenia w trybie określonym w art. 524 §1 k.p.k. złożył po upływie półtora roku od daty uprawomocnienia się wyroku, nie tylko nie wskazując na żadne okoliczności, od niego niezależne, usprawiedliwiające tak znaczną zwłokę ale nie dopełniając także jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana (tzn. nie złożył wniosku wymaganego w myśl art. 524 §1 k.p.k.).

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy, orzekając na podstawie art. 530 §3 k.p.k., utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.