

Sygn. akt V KO 68/11

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 22 marca 2012r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Przewodniczący : SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

Sędziowie: SSN Tomasz Grzegorzczak

SSN Rafał Malarski

w sprawie **K. P.**

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Najwyższego w Warszawie z dnia 5 października 1960r. w sprawie III K 768/60 zmieniającym wyrok Sądu Wojewódzkiego w Z. z dnia 20 maja 1960r. w sprawie IV K .../59

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 marca 2012r.

na podstawie art. 544§2 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić wniosek,**
- 2. zwolnić wnioskodawczynię od ponoszenia kosztów sądowych postępowania wznowieniowego.**

U Z A S A D N I E N I E

Wniosek o wznowienie postępowania sporządzony przez pełnomocnika E. Ł. córki skazanego K. P. uznać należy jako przedwczesny.

Jak wynika z uzasadnienia tego wniosku, powodem, dla którego w ocenie wnioskodawczynie należy wznowić postępowanie jest to, że wyroki zapadłe w sprawie zostały wydane na skutek przestępstwa, „gdyż świadkowie zeznający w sprawie K. P. byli zastraszani przez funkcjonariuszy Urzędu Bezpieczeństwa, którzy grozili im śmiercią”. Tym samym, wnioskodawczynie wskazała, że w jej ocenie istnieją nowe dowody, które wskazują na to, że w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa i istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, iż mogło to mieć wpływ na treść zapadłych w sprawie wyroków (art. 540§1 pkt.1 k.p.k.).

W tej sytuacji, zgodnie z dyspozycją art. 541§1 k.p.k., stwierdzić należy, że przestępstwo, którego miano by się dopuścić w związku z prowadzeniem postępowania karnego, aby mogło stać się powodem do wznowienia postępowania, musi być ustalone prawomocnym wyrokiem skazującym lub też ustalić należy, że orzeczenie takie nie może zapaść z powodu przyczyn wymienionych w art. 17§1 pkt 3 – 11 k.p.k. lub w art. 22 k.p.k.

W przedmiotowej sprawie wyrok taki nie zapadł, nie ustalono też zachodzenia żadnej z pozostałych wymienionych powyżej przyczyn.

Stąd, obecne wystąpienie wnioskodawczynie ocenić trzeba jako przedwczesne.

Warto również mieć na względzie i to, że jak wynika z akt sprawy (vide uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego), wyroki zapadłe w sprawie nie zostały wydane jedynie w oparciu o zeznania przywołanych we wniosku świadków, gdyż także sam skazany nie zaprzeczał ustalonym przez sąd faktom, a

kwestionował jedynie motywację swego działania i prawidłowość przyjętej kwalifikacji prawnej.

Jak jednak wskazano to powyżej, okoliczności te nie mogą obecnie być przedmiotem dalej idących rozważań Sądu Najwyższego.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.