

Sygn. akt V KKN 643/98

W Y R O K
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2001 r.

Sąd Najwyższy - Izba Karna na rozprawie w składzie następującym:

Przewodniczący: SSN Wiesław Kozielewicz

Sędziowie: SN Henryk Gradzik

SN Józef Musioł (spr.)

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Bogumiły Drozdowskiej

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2001 r.

sprawy **L. K.**

oskarżonego z art. 203 § 1 dkk w zw. z art. 58 dkk

z powodu kasacji, wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego na niekorzyść L. K.

od wyroku Sądu Wojewódzkiego w K.

z dnia 30 lipca 1998 r., sygn. II Ka (...)

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 24 kwietnia 1998 r., sygn. II K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok Sądu Wojewódzkiego i sprawę
przekazuje Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego
rozpoznania jako Sądowi Odwoławczemu.**

U Z A S A D N I E N I E

Sąd Rejonowy w K. wyrokiem z dnia 24 kwietnia 1998 r. sygn. akt II K 556/94 uznał oskarżonego L. K. za winnego tego, że w okresie od lipca 1993 r. do marca 1994 r. w B., gm. B. działając w warunkach przestępstwa ciągłego i z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, zabrał w celu przywłaszczenia drewna w postaci kłód tartacznych-świerkowych, kłód tartacznych-sosnowych, papierówki sosnowej, kantówek, desek, bali tarcicy, deszczułki na skrzynki, listwy lamelowe i skrzynki wartości 5.342,43 zł na szkodę H. T. i za ten czyn na podstawie art. 203 § 1 kk wymierzył mu karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary na okres lat trzech, zaś na podstawie art. 36 § 3 kk wymierzył mu grzywnę w kwocie 1000 złotych.

Na skutek wniesionej apelacji Sąd Wojewódzki w (...) wyrokiem z dnia 30 lipca 1998 r. sygn. akt II Ka (...) zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że oskarżonego L. K. uniewinnił od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 203 § 1 w zw. z art. 58 dkk.

Powyższy wyrok Sądu Wojewódzkiego zaskarżył kasacją pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, który opierając kasację na zarzucie naruszenia prawa materialnego – art. 203 § 1 kk oraz rażącego naruszenia prawa procesowego – art. 424 § 1 kpk przez nienależyte sporządzenie uzasadnienia

w n i ó s ł

o uchylenie zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Argumentom kasacji trudno odmówić słuszności.

Istotnie Sąd Wojewódzki w uzasadnieniu zaskarżonego kasacją wyroku stwierdził, że „... braki w sporządzonym uzasadnieniu orzeczenia dodatkowo utrudniają kontrolę apelacyjną”.

Skoro dla Sądu Odwoławczego, stwierdzone przez niego braki w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku utrudniały mu kontrolę instancyjną, to, merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, uznać należy za niekonsekwentne i stanowiące naruszenie art. 406 § 2 kk w zw. z art. 372 dkpk. Inaczej mówiąc rozstrzygnięcie Sądu Wojewódzkiego nie przystaje do wyrażonego przez ten Sąd stanowiska w uzasadnieniu wyroku, w którym jednoznacznie stwierdził, iż braki w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego utrudniają kontrolę instancyjną.

Z powyższych przyczyn Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.