

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Gerard Bieniek (przewodniczący)

SSN Antoni Górski (sprawozdawca)

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa Zakładów Przemysłu Dziwiarskiego "J." Sp. z o.o. w C.
przeciwko Klubowi Sportowemu "M." w Z.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 15 listopada 2006 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 14 lipca 2006 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 14 lipca 2006 r. odrzucił przedstawioną mu do rozpoznania apelację pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 27 stycznia 2006 r., ponieważ, wbrew obowiązкови z art. 130² § 3 k.p.c., nie została opłacona przez wnoszącego ją adwokata.

W zażaleniu na to rozstrzygnięcie pełnomocnik pozwanej wniósł o jego uchylenie, wskazując na to, że postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2006 r. Sąd Okręgowy uwzględnił jego wniosek i zwolnił pozwanego „od wpisu od apelacji”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Apelacja w niniejszej sprawie została wniesiona w dniu 31 marca 2006 r., a zatem po wejściu w życie ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, ze zm.). Zgodnie z art. 149 ust. 1 tej ustawy, w sprawach wszczętych przed dniem jej wejścia w życie, stosuje się, do czasu zakończenia postępowania w danej instancji dotychczasowe przepisy o kosztach. Przez zakończenie postępowania w danej instancji należy rozumieć wydanie orzeczenia merytorycznego lub formalnego kończącego postępowanie (tak też Sąd Najwyższy w uchwałach z dnia 25 października III CZP 73/ 06 i III CZP 74/06, nie publ.). Oznacza to, że do wniesionej przez pozwanego apelacji znajdowała zastosowanie nowa ustawa o kosztach tak, że wnoszący ją pełnomocnik powinien dokonać jej opłacenia bez wzywania sądu (art. 130 § 3 k.p.c. pod rygorem odrzucenia). Okręgowy stosował jednak przepisy dotychczasowe, w związku z czym wezwał pełnomocnika do uiszczenia opłaty od apelacji, a następnie, po złożeniu wniosku o zwolnienie od niej, postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2006 r. zwolnił pozwanego „od wpisu od apelacji”. To błędne, od strony formalnej, postępowanie Sądu Okręgowego doprowadziło jednak do tego, że pozwany został zwolniony od opłaty od apelacji. Sąd Apelacyjny nie mógł więc tego zwolnienia pominąć, gdyż dotyczyło ono niewątpliwie apelacji, którą przedstawiono mu do rozpoznania. W wytworzonej nietypowej sytuacji procesowej nie można więc było odrzucić apelacji z powodu jej nieopłacenia, skoro pozwany w rzeczywistości został zwolniony od poniesienia należnej opłaty stosunkowej od tego środka

odwoławczego. Dlatego zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu (art. 394 § 2 w zw. z art. 398¹⁵ § 1 zd. pierwsze k.p.c.).