

Sygn. akt V CZ 81/06

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Maria Grzelka (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa Spółdzielni Rzemieślniczej "E."
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w M.
z udziałem interwenientów ubocznych W.M. i G.D.
o zapłatę,
i z powództwa wzajemnego Spółdzielni Mieszkaniowej w M.
przeciwko Spółdzielni Rzemieślniczej "E."
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 15 listopada 2006 r.,
zażalenia interwenienta ubocznego W.M.
na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 21 kwietnia 2006 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną, m.in., interwenienta ubocznego W.M. od wyroku z dnia 22 listopada 2005 r. uznając, że skarga nie zawiera wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania.

Rozpoznając zażalenie interwenienta ubocznego W.M. Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna (mylnie nazwana kasacją) pod nagłówkiem zawiera przedstawienie zarzutów i ich uzasadnienie, a następnie wyodrębniony ustęp zatytułowany „Istotne zagadnienie prawne i potrzeba wykładni przepisów wywołujących rozbieżności w orzecznictwie”, w którym przytoczone zostały różne orzeczenia Sądu Najwyższego wskazujące – zdaniem skarżącego - na rozbieżności w orzecznictwie i potrzebę wykładni przepisów w kwestii dopuszczalności orzekania przez sąd drugiej instancji wyłącznie na podstawie dowodów zebranych w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji oraz odmiennej ich oceny. W kolejności, skarga kasacyjna zawiera następujące sformułowanie: „Wskazując na powyższe podstawy kasacji oraz powołując się na wykazane przesłanki uzasadniające przyjęcie kasacji do rozpoznania (ze względu na rozbieżność w orzecznictwie oraz występujące istotne zagadnienie prawne) wnoszą o uchylenie ... (-)”.

Nie sposób zaprzeczyć, że skarga kasacyjna nie zawiera *expressis verbis* wniosku, o którym mowa w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. Jednak zważywszy, że k.p.c. nie wymaga, aby wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej został wyartykułowany wyłącznie przy użyciu wyrazów jakimi posłużył się ustawodawca, jak również mając na uwadze tożsamość treści wyrażonej w poprzednim stanie prawnym w art. 393³ § 1 pkt 3 odnośnie do wymogu przedstawienia okoliczności uzasadniających rozpoznanie kasacji z treścią obecnie obowiązującego art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. należało przyjąć, że w rozpoznawanej sprawie skarżący w istocie sprostął wymogowi wnioskowania w skardze kasacyjnej o przyjęcie skargi do rozpoznania.

Uznając, że zażalenie było zasadne Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie (art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).