

Sygn. akt V CZ 78/06

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Grzelka

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa J.M.

przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej

Szpitalowi Miejskiemu [...]

z udziałem interwenienta ubocznego P. S.A.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 17 listopada 2006 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 12 maja 2006 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 12 maja 2006 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powódki uznając, że apelacja nie zawiera wskazania, w jakim zakresie został zaskarżony wyrok Sądu pierwszej instancji. Apelacja nie spełnia zatem wymogu określonego w art. 368 § 1 pkt. 1 k.p.c. i z tego względu podlegała odrzuceniu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka zarzuciła naruszenie art. 368 § 1 pkt. 1 k.p.c. i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Art. 368 § 1 pkt. 1 k.p.c. wymaga wskazania w apelacji, czy skarżący zaskarża wyrok w całości czy w części. Brak takiego elementu apelacji stanowi jej brak o charakterze nieusuwalnym, skutkujący odrzuceniem apelacji (art. 370¹ k.p.c.). Nie można jednak przyjąć, że tego rodzaju brak występuje w apelacji każdorazowo w tych przypadkach, gdy skarżący pominię zwrot „ w całości” lub „ w części” dla oznaczenia zakresu zaskarżonego wyroku. Należy mieć bowiem na uwadze także treść art. 130 § 1 k.p.c., z którego treści wynika, że mylne oznaczenie pisma procesowego, lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym. W nawiązaniu do treści tego przepisu Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 30 marca 2006 r., III CZ 14/06 stwierdził, że brak apelacji sporządzonej przez radcę prawnego, polegający na nie wskazaniu zakresu zaskarżenia stosownie do brzmienia art. 368 § 1 pkt. 1 k.p.c., nie uzasadnia odrzucenia apelacji na podstawie art. 370¹ k.p.c., jeżeli brak ten jest wynikiem oczywistej niedokładności, a z treści apelacji jednoznacznie wynika zakres zaskarżenia.

Zakres zaskarżenia apelacji powódki nie budził wątpliwości Sądu pierwszej instancji, który przedstawił ją do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. Biorąc pod uwagę, że wyrokiem Sądu pierwszej instancji powództwo zostało oddalone w całości, a powódka w apelacji wniosła o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, przy wskazaniu ostatecznie wartości przedmiotu sporu odpowiadającej kwocie dochodzonego przez powódkę roszczenia, należy przyjąć, że w świetle treści apelacji nie budzi wątpliwości, że wyrok Sądu pierwszej instancji

został zaskarżony w całości. Brak było zatem podstaw do odrzucenia apelacji z uwagi na niewskazanie w niej odrębnie zakresu zaskarżenia. Przemawiało to za uwzględnieniem zażalenia i uchyleniem zaskarżonego postanowienia (art. 394¹ § 3 i 398¹⁵ § 1 k.p.c.).