

Sygn. akt V CZ 69/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie z urzędu

przy uczestnictwie M. K.

o stwierdzenie podstaw do przyjęcia do szpitala psychiatrycznego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 stycznia 2013 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania na postanowienie

Sądu Okręgowego

z dnia 2 marca 2012 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 2 marca 2012 r. odrzucił apelację uczestniczki postępowania od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie o stwierdzenie podstaw do przyjęcia do szpitala psychiatrycznego. Podkreślił, że Sąd Rejonowy ustanowił dla uczestniczki postępowania adwokata z urzędu oraz odnotował życzenie uczestniczki sporządzenia przez Sąd uzasadnienia orzeczenia. Wniosek uczestniczki w tym zakresie nie mógł być uwzględniony, gdyż został zgłoszony przed ogłoszeniem sentencji postanowienia, więc jako przedwczesny nie wywołuje skutków procesowych. Pełnomocnik z urzędu uczestniczki postępowania złożył dnia 13 stycznia 2012 r. wniosek o doręczenie odpisu postanowienia z dnia 27 grudnia 2011 r. wraz z uzasadnieniem. Wniosek ten był spóźniony, gdyż termin do żądania uzasadnienia upłynął z dniem 2 stycznia 2012 r. Sąd Rejonowy doręczył pełnomocnikowi odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem, przyjmując, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia był skutecznie złożony przez uczestniczkę na rozprawie w dniu 27 grudnia 2011 r. Pełnomocnik uczestniczki postępowania wniósł apelację w dniu 22 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy, powołując się na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 1996 r., I CR 435/65 (niepubl.) uznał, że termin do wniesienia apelacji upłynął z dniem 17 stycznia 2012 r.

Uczestniczka postępowania reprezentowana przez adwokata z urzędu wniosła na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 1 w związku z art. 397 § 2 zdanie pierwsze i art. 386 § 4 k.p.c. zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego, żądając jego uchylecia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w celu rozpoznania apelacji. Podkreśliła w szczególności, że prawdopodobnie protokolant omyłkowo wpisał wniosek uczestniczki postępowania nie na dole ostatniej strony protokołu, ale wyżej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie istnieje wątpliwość co do tego, kiedy uczestniczka postępowania zgłosiła wniosek o uzasadnienie postanowienia Sądu Rejonowego.

Twierdzenie Sądu Okręgowego, że wniosek ten został zgłoszony przed ogłoszeniem sentencji postanowienia, nie wydaje się logiczne, trudno byłoby bowiem przyjąć, że doświadczony sędzia pouczył uczestniczkę postępowania o takiej możliwości przed ogłoszeniem sentencji postanowienia. Takie twierdzenie Sądu Okręgowego znajduje wprawdzie podstawę w treści protokołu rozprawy. Nie jest jednak w tym zakresie wykluczona pomyłka protokolanta, na co trafnie wskazano w zażaleniu.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398<sup>15</sup> § 1 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).