

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Barbara Myszka

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa S. P. i małoletniego M. L.

przeciwko Międzynarodowym Targom (...) Sp. z o.o. w K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 września 2008 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2008 r.,

sygn. akt I ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 27 maja 2008 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwanej – Międzynarodowych Targów (...), Spółki z o.o. w K. od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 29 listopada 2007 r., przyjmując, że opłata od apelacji wniesionej na skutek wezwania do dokonania tej czynności w terminie tygodniowym, uiszczona w dniu 20 marca 2008 r., uiszczona została z przekroczeniem tego terminu, który upływał w dniu 19 marca 2008 r.

W zażaleniu na wymienione postanowienie pozwana zarzuciła błąd w ustaleniach polegający na przyjęciu, że opłata od apelacji uiszczona została w dniu 20, a nie 19 marca 2008 r. i naruszenie art. 373 w zw. z art. 370 k.p.c. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Dołączonym do zażalenia pismem (...) BANK (...) SA z dnia 20 marca 2008 r. pozwana wykazała, że polecenie przelewu opłaty od apelacji na konto Sądu Okręgowego w K., skierowane do tego Banku, wysłała w systemie bankowości internetowej w dniu 19 marca 2008 r. o godzinie 19.14, a ponieważ system przyjmuje

zlecenia do godziny 17.30, polecenie zostało zrealizowane i wysłane I sesją Elixiru w dniu 20 marca 2008 r. o godzinie 8.00.

Trafnie skarżąca powołała się na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 2004 r., II CZ 38/04 (OSNC 2005, nr 5, poz. 84), według którego dniem uiszczenia opłaty sądowej dokonanej za pomocą elektronicznego środka komunikacji jest dzień, w którym polecenie przelewu – mające pokrycie na rachunku zleceniodawcy – wprowadzone zostało do urządzenia nadawczego w taki sposób, że bank mógł zapoznać się z jego treścią; możliwość taką bank uzyskuje z chwilą odebrania polecenia przez jego urządzenie odbiorcze. Sąd Najwyższy w składzie rozpoznającym zażalenie pogląd ten podziela.

Nie ulega wątpliwości, że dokonując polecenia przelewu pozwana miała pokrycie na swoim rachunku, gdyż polecenie zostało zrealizowane.

Wobec powyższego należało uznać, że opłatę od apelacji pozwana uiściła w dniu 19 marca 2008 r., a zatem bez uchybienia terminu do dokonania tej czynności, co uzasadnia uwzględnienie zażalenia.

Sąd Najwyższy, na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁶ k.p.c., postanowił zatem jak w sentencji.