

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster (przewodniczący)

SSN Jan Górowski (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa A. Ż.

przeciwko J. K.-M. i małoletniej I. M. reprezentowanej przez matkę J. K.-M.ą

o eksmisję,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 28 lutego 2007 r.,

zażalenia pozwanych na postanowienie Sądu Apelacyjnego [...]

z dnia 24 listopada 2006 r.,

odrzuca zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2006 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną ze względu na nie wniesienie wraz z tym nadzwyczajnym środkiem odwoławczym opłaty podstawowej. Wskazał, że postanowieniem z dnia 19 lipca 2005 r. pozwana J. K.-M. została zwolniona od kosztów sądowych w postępowaniu ze skargi kasacyjnej i wobec nie uiszczenia w terminie opłaty podstawowej skargę należało odrzucić na podstawie art. 130² § 3 k.p.c.

W zażaleniu pozwane wniosły o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione

Pozwana J. K. – M. wystąpiła z wnioskiem z dnia 12 lipca 2005 r. o częściowe zwolnienie od kosztów tj. od opłaty kancelaryjnej od wniosku o doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 12 lipca 2005 r. wraz z uzasadnieniem oraz opłaty od skargi kasacyjnej od tego wyroku. Postanowieniem z dnia 19 lipca 2005 r. Sąd Apelacyjny zwolnił J. K. – M., zgodnie z wnioskiem, od kosztów od skargi kasacyjnej. Wobec braku wniosku nie zwolnił pozwanej od kosztów od dalszych pism procesowych. Po uchyleniu przez Sąd Najwyższy wyroku Sądu Apelacyjnego i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania sama skarżąca jak i jej pełnomocnik opłacali opłaty kancelaryjne (por k. 183 i 186).

W tym stanie rzeczy pełnomocnik pozwanej wnosząc następną skargę kasacyjną, tym razem od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 12 lipca 2006 r., mógł albo wystąpić z wnioskiem o dalsze zwolnienie od kosztów w tym np. od skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego bądź uiścić opłatę stosunkową od tego pisma. Skoro tego nie uczynił skarga podlegała odrzuceniu a limine na podstawie art. 130² § 3 k.p.c. Zaskarżone postanowienie, pomimo więc nie do końca trafnego uzasadnienia odpowiada prawu. Z tego też względu podlegało odrzuceniu także zażalenie, od którego pełnomocnik nie uiścił opłaty stosunkowej (art. 130² § 3 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ k.p.c. i art. 373 k.p.c.).