

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSA Władysław Pawlak

w sprawie z wniosku J. B. i A. B.

przy uczestnictwie E. L., Skarbu Państwa - Starostwa Powiatowego

w B. i Anny O.-O.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 września 2012 r.,

zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 11 stycznia 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

W sprawie o rozgraniczenie nieruchomości, postanowieniem z dnia 11 stycznia 2012 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawców od postanowienia Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 18 października 2011 r. w części dotyczącej drugiego punktu. Dotyczył on odrzucenia wniosku o rozgraniczenie nieruchomości, poza zakresem objętym punktem pierwszym postanowienia Sądu, odnoszącym się do merytorycznego rozstrzygnięcia w postaci rozgraniczenia wymienionych w nim działek ewidencyjnych.

Przyczyną odrzucenia skargi była jej niedopuszczalność wskutek uznania przez Sąd Okręgowy, że nie stanowi materii podlegającej temu środkowi zaskarżenia kwestia objęta zakresem wniesionej skargi kasacyjnej. Chodziło o żądanie wnioskodawców w przedmiocie, w jakim ich wniosek został odrzucony postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 11 stycznia 2011 r., od tego zaś postanowienia nie służy skarga kasacyjna, lecz zażalenie. Z kolei, istoty orzeczenia Sądu Okręgowego, który stanowi oddalenie zażalenia nie zmienia, zdaniem tego Sądu, nazwanie go apelacją co do części rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego, będącej postanowieniem o charakterze formalnym, zaskarżalnym zażaleniem, a nie apelacją, odnoszącą się tylko do rozstrzygnięć merytorycznych.

W zażaleniu wnioskodawców od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 11 stycznia 2012 r. zarzucono temu orzeczeniu naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 398¹ § 1, art. 516 i art. 519¹ § 1 k.p.c., wnosząc o uchylenie tego postanowienia w całości z zasądzeniem kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wnioskodawcy w zażaleniu uważają za decydujące o przysługującej im skardze kasacyjnej to, że skoro Sąd Okręgowy formułując rozstrzygnięcie co do całego zakresu objętego apelacją, a więc także do tej części żądania, w którego zakresie wniosek został odrzucony i która powinna być zaskarżona zażaleniem, orzekł o oddaleniu apelacji, to miał na myśli - apelację. Gdyby było inaczej, to powinien rozstrzygnąć oddzielnie - o oddaleniu apelacji w zakresie, która podlegała zaskarżeniu apelacją i o oddaleniu zażalenia, w części zaskarżalnej zażaleniem.

Rozumowanie wnioskodawców jest błędne i nie mają oni racji twierdząc, że Sąd Okręgowy zamierzał oddalić apelację, jeśli w zaskarżonym postanowieniu jest mowa o oddaleniu apelacji, a to znaczyło, że od takiego orzeczenia w sprawie z zakresu prawa rzeczowego (o rozgraniczenie) przysługuje skarga kasacyjna. O dopuszczalności skargi kasacyjnej na podstawie art. 519¹ § 1 k.p.c. nie decyduje sposób słownego określenia przez Sąd swego rozstrzygnięcia, lecz przedmiot tego rozstrzygnięcia. Mają rację skarżący w tle swojego zażalenia, że gdyby nie posłużenie się niewłaściwym słowem, nie byłoby powodu do kwestionowania odrzucenia skargi kasacyjnej. Taki powód jest jednak tylko pretekstem, żeby z wadliwego posłużenia się słowem „apelacja”, zamiast „zażalenie” do tej części orzeczenia, w której chodziło o oddalenie zażalenia uczynić przesłankę dopuszczalności skargi kasacyjnej.

Jeżeli z istoty sprawy wynika, że należy ona do materii podlegającej zaskarżeniu zażaleniem, rozpoznawanym w ramach postępowania zażaleniowego, to pomimo nazwania tego w orzeczeniu Sądu drugiej instancji „oddaleniem apelacji” chodzi o oddalenie zażalenia, a od takiego rozstrzygnięcia skarga kasacyjna nie przysługuje. Nie jest racjonalne uzasadnienie, proponowane w zażaleniu wnioskodawców, aby sposób sformułowania rozstrzygnięcia w orzeczeniu decydował o dopuszczalności i rodzaju jego zaskarżenia. Jest to oczywiście sprzeczne z katalogiem przesłanek o dopuszczalności skargi kasacyjnej sformułowanym w kodeksie postępowania cywilnego.

Mając to na uwadze należało zażalenie oddalić na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.