

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner

SSA Władysław Pawlak (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa K. N.

przeciwko Generali Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 września 2012 r.,

zażalenia powoda na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu

Okręgowego w O.

z dnia 23 listopada 2011 r.,

- I. zmienia punkt drugi zaskarżonego wyroku w ten sposób, że kwotę 300 (trzysta) zł zastępuje kwotą 542 (pięćset czterdzieści dwa) zł;**
- II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 167 (sto sześćdziesiąt siedem) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 23 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy w O. w uwzględnieniu apelacji powoda zmienił wyrok Sądu Rejonowego w O. w zakresie daty początkowej naliczania ustawowych odsetek od zasądzonej należności głównej. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 300 zł.

W motywach rozstrzygnięcia o kosztach procesu za drugą instancję wskazał, iż znajduje ono uzasadnienie w przepisach art. 98 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. Na zasądzone koszty złożyło się wynagrodzenie za zastępstwo procesowe, ustalone zgodnie z § 6 pkt 2 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349, z późn. zm.) - zwane dalej rozp.

W zażaleniu powód zaskarżając orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego, wniósł o jego zmianę poprzez zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej oprócz kosztów zastępstwa procesowego także uiszczonej opłaty sądowej od apelacji w wysokości 242 zł, a ponadto domagał się zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił naruszenie przepisów art. 98 § 1 i 2 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. oraz art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez pominięcie przy ustaleniu kosztów procesu uiszczonej opłaty od apelacji, a także naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. poprzez niepełne uzasadnienie rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów przed Sądem drugiej instancji i brak wskazania przyczyn pominięcia przy ustaleniu kosztów procesu poniesionej przez powoda opłaty od apelacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W pierwszym rzędzie wskazać trzeba, iż na postanowienie uwzględniające tylko część żądanych kosztów procesu, pomimo nie oddalenia wniosku w pozostałym zakresie, stronie przysługuje zażalenie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 2010 r. IV CZ 82/10).

Sąd drugiej instancji uwzględnił w całości apelację powoda, czego konsekwencją było powołanie przez ten Sąd w podstawie prawnej uzasadnienia rozstrzygnięcia o kosztach procesu przepisu art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. W apelacji powód zawarł wniosek o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej kosztów procesu za drugą instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a zatem żądanie co do kosztów za instancję odwoławczą nie zostało ograniczone tylko do kosztów za zastępstwo procesowe. W postępowaniu przed Sądem drugiej instancji powód poniósł oprócz kosztów zastępstwa procesowego (które zostały określone według minimalnej stawki taryfowej od podanej w apelacji wartości przedmiotu zaskarżenia) także koszty związane z uiszczeniem opłaty sądowej w kwocie 242 zł obliczonej od kwoty skapitalizowanych odsetek ustawowych za sporny okres.

W związku z tym brak było podstaw do pominięcia w ramach przysługujących powodowi kosztów za drugą instancję opłaty sądowej od apelacji, która w całości została uwzględniona. W konsekwencji zasądzoną przez Sąd drugiej instancji kwotę kosztów za postępowanie odwoławcze należało podwyższyć o kwotę opłaty sądowej od apelacji. Zgodnie bowiem z art. 98 § 3 k.p.c. i art. 99 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określonych w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego, a także koszty sądowe.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁶ k.p.c., a o kosztach postępowania zażaleniowego w oparciu o przepisy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c., 397 § 2 k.p.c. i art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz art. 398²¹ k.p.c. Na zasądzone koszty składa się opłata od zażalenia – 30 zł, wynagrodzenie za zastępstwo procesowe – 120 zł (§ 12 ust. 2 pkt 2 rozp.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł.