

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)*

*SSN Lech Walentynowicz (sprawozdawca)*

*SSN Hubert Wrzeszcz*

w sprawie z powództwa M. K.

przeciwko Z. K.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 kwietnia 2005 r.,  
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 17 listopada 2004 r. r.,  
sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2003 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił apelację powoda, ponieważ nie została w terminie opłacona, a wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych był spóźniony. Sąd Okręgowy oddalił też wniosek o przywrócenie terminu do żądania zwolnienia powoda od wpisu apelacyjnego, jednakże następnie, postanowieniem z dnia 30 marca 2004 r., uwzględnił ten wniosek.

Dokonując kontroli przedstawionej apelacji – w trybie art. 373 k.p.c. – Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 17 listopada 2004 r. odrzucił ten środek odwoławczy. Sąd II instancji uznał, że przywrócenie terminu było bezzasadne, a ponadto nie zaistniały przesłanki do zmiany postanowienia odmawiającego przywrócenia terminu (art. 359 k.p.c.).

W zażaleniu powód zarzucił, iż uchybienie terminów, prowadzące do odrzucenia apelacji, nastąpiło bez jego winy, lecz z winy ówczesnego pełnomocnika procesowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie tej jest bezsporne, że pełnomocnik powoda (adwokat) z przyczyn zawinionych uchybił terminom procesowym, stąd Sąd Apelacyjny uznał za bezzasadne przywrócenie terminu do żądania zwolnienia od wpisu, dokonane postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 30 marca 2004 r. Istota problemu polega na tym, że działanie uprawnionego pełnomocnika procesowego jest działaniem za stronę, utożsamiane z działaniem samej strony (zob. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1936 r., C.III.1439/35 – OSP 1936, poz. 674, z dnia 1 lutego 1962 r., 4 CZ 113/61 – NP. 1964, z.1, str. 49 oraz z dnia 15 maja 1962 r., 1 CR 993/61 – PUG 1963, z.5, str. 145).

Przywrócenie uchybionego przez pełnomocnika terminu może więc nastąpić wówczas, gdy zwłoka była niezawiniona przez pełnomocnika (art. 168 k.p.c.). Tymczasem w zażaleniu podkreśla się, że pełnomocnik powoda „wykazał się brakiem staranności w prowadzeniu sprawy zleconej”.

Trafna jest też konstatacja Sądu Apelacyjnego w kwestii naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 359 k.p.c. Wniosek o przywrócenie terminu do dokonania tej samej czynności procesowej został wcześniej oddalony, a nie zaistniały przesłanki wymienione w powyższym przepisie.

Należało w konsekwencji oddalić zażalenie (art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).