

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

SSA Władysław Pawlak

w sprawie z powództwa P. F.

przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Aresztu Śledczego

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 września 2012 r.,

zażalenia powoda na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie 2

postanowienia Sądu Apelacyjnego

z dnia 18 października 2011 r.,

- 1) **zmienia zaskarżone postanowienie w punkcie drugim w ten sposób, że zasądzone od powoda koszty postępowania zażaleniowego obniża do kwoty 300 zł (trzysta);**
- 2) **w pozostałym zakresie zażalenie oddala;**
- 3) **koszty postępowania zażaleniowego wzajemnie znosi.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2011 r. umorzył postępowanie ze względu na cofnięcie pozwu o zadośćuczynienie w wysokości 100.000 zł i zasądził wobec tego od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.800 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu. Postanowienie to w części zasądzającej koszty procesu powód zaskarżył zażaleniem i wniósł o nieobciążanie go kosztami ze względu na sytuację finansową. Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 18 października 2011 r. oddalił zażalenie powoda i zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa 900 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Powód zaskarżył zażaleniem postanowienie Sądu Apelacyjnego w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Zarzucił naruszenie art. 98 w zw. z art. 99 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie oraz art. 102 k.p.c. przez jego niezastosowanie, a także naruszenie art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. w zw. z art. 316 § 1 k.p.c., w zw. z art. 228 k.p.c.

Skarżący wniósł o uchylenie postanowienia w kwestionowanej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie, jednak z innych przyczyn niż wskazuje skarżący.

Przedmiotem postępowania zażaleniowego jest rozstrzygnięcie o kosztach procesu. Opłata za czynności adwokata powinna być liczona według stawek minimalnych przewidzianych dla wartości przedmiotu zaskarżenia. W sprawie niniejszej jest nią kwota 1.800 złotych, a zatem zastosowanie ma § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.), przewidujący stawkę minimalną w kwocie 600 zł, pomniejszoną o połowę

(§ 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia). Pozwanemu należało przyznać więc zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 300 złotych, a nie 900 złotych.

Z tych względów, na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c., uwzględniono częściowo zażalenie.

Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przedstawił motywy orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego (art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.), wyjaśnił też przyczyny niezastosowania art. 102 k.p.c. W ramach swojej kompetencji przepisów tych nie naruszył. Należało w konsekwencji oddalić zażalenie w pozostałym zakresie (art. 398¹⁴ k.p.c. związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

O wzajemnie zniesionych kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. z uwagi na częściowego tylko uwzględnienia żądań.