

Sygn. akt V CZ 31/11

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa Stowarzyszenia Filmowców Polskich w Warszawie
przeciwko J. L.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 8 marca 2012 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie zawarte w punkcie 1 wyroku Sądu
Apelacyjnego

z dnia 28 września 2010 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 28 września 2010 r. Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 373 k.p.c., odrzucił wniesioną przez radcę prawnego reprezentującego pozwanego apelację od rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w J. zakazującego pozwanemu reemisji utworów audiowizualnych do czasu zawarcia z powodem umowy o reemisję kablową. W jego uzasadnieniu wskazał, że apelacja w tej części nie została opłacona, pozwany uiszczył bowiem wyłącznie opłatę stosunkową od uwzględnionych w dalszej części wyroku Sądu Okręgowego roszczeń majątkowych.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył pozwany zarzucając w zażaleniu, że zostało ono wydane z naruszeniem art. 130 § 1 k.p.c. i art. 130² § 1 i 2 k.p.c. i art. 373 k.p.c. przez odrzucenie apelacji w tej części, bez uprzedniego wezwania pozwanego do uiszczenia brakującej części opłaty i bez dokonania uprzedniego jej zwrotu co uniemożliwiło skarżącemu wniesienie brakującej części opłaty w terminie tygodniowym.

Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Po uchyleniu z dniem 1 lipca 2009 r. art. 130² § 3 k.p.c. (ustawą z dnia 5 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. Nr 234, poz. 1571), Kodeks postępowania cywilnego nie reguluje wprost skutków wniesienia przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego środka odwoławczego lub środka zaskarżenia bez uiszczenia należnej od niego opłaty stałej albo stosunkowej. Jak przyjmuje się w judykaturze (uchwała składu siedmio sędziów Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2010 r., II UZP 4/10, OSNP 2011, nr 3-4, poz.38. oraz dalsze podane w niej postanowienia) w takiej sytuacji odpowiednie zastosowanie znajdzie art. 130 § 1 k.p.c., przewidujący procedurę naprawczą polegającą na wezwaniu skarżącego przez przewodniczącego do uiszczenia brakującej opłaty, z tą jednak modyfikacją,

że w razie niewykonania zarządzenia przewodniczącego środek zaskarżenia podlega odrzuceniu, a nie zwrotowi.

W tym stanie rzeczy, zasadnie zarzuca skarżący przedwczesność częściowego odrzucenia wniesionej apelacji, nie poprzedzonego konieczną procedurą sanacyjną. Kierując się tym Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie (art. 398¹⁵ § 1 zd. pierwsze w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).