

Sygn. akt V CZ 24/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi B. W.

o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt I C .../09

z powództwa B. W.

przeciwko W. S.A. w W. i W. Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w W.

o stwierdzenie naruszenia prawa, o rozwiązanie umowy i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 14 czerwca 2013 r.,

zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego [...]

z dnia 18 grudnia 2012 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r. odrzucił skargę o wznowienie postępowania wniesioną przez B. W. od wyroku z dnia 21 października 2009 r, wydanego w sprawie o sygn. akt I Ca .../09, uznając, że skarga nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

W zażaleniu na to postanowienie skarżący zarzucił naruszenie art. 410 § 1 k.p.c. i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy wskazał, co następuje:

W skardze o wznowienie postępowania skarżący wskazał na podstawę wznowienia określoną w art. 403 § 2 k.p.c. (wykrycie nowych okoliczności faktycznych). Składając skargę złożył także wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu z uwagi na skomplikowany charakter sprawy. Mimo nierozpoznania tego wniosku został wezwany do wskazania podstawy wznowienia. Odpowiadając na to wezwanie skarżący złożył pismo procesowe, w którym powołał się na nielegalne przejęcie majątku W., dokonane z pokrzywdzeniem lokatorów. Zastrzegł jednocześnie ujawnienie dalszych dowodów, gdy zostanie mu przyznany pełnomocnik z urzędu. W tych okolicznościach przystąpienie przez Sąd Apelacyjny do oceny dopuszczalności skargi o wznowienie postępowania było nieuzasadnione. Zaniechanie rozpoznania wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu doprowadziło w efekcie do niedającego się zaakceptować stwierdzenia, że wobec istnienia podstaw do odrzucenia skargi z przyczyn wskazanych przez Sąd Apelacyjny, ustanowienie pełnomocnika dla skarżącego stało się bezprzedmiotowe, choć występował on o jego ustanowienie między innymi po to, by wskazać prawidłowo podstawę wznowienia. Uzasadniony był także zarzut naruszenia art. 410 § 2 k.p.c., choć skarżący niezasadnie podnosił w zażaleniu, że badanie przez sąd, czy skarga o wznowienie postępowania opiera się na ustawowej podstawie wznowienia nie obejmuje oceny czy podstawa ta rzeczywiście istnieje. Badanie przez sąd czy podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje nie oznacza jednak, że na tym etapie sąd dokonuje merytorycznej oceny skargi i rozstrzyga, czy powołane w skardze podstawy restytucyjne spowodują uwzględnienie skargi. Takiej oceny dokonał zaś Sąd Apelacyjny stwierdzając, że powołane przez powoda

okoliczności „bez wątpienia nie miałyby znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy”. Zostało to zasadnie zakwestionowane w zażaleniu w ramach zarzutu naruszenia art. 410 § 1 k.p.c. Z tego względu zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c.