

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Lech Walentynowicz

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z wniosku F. Ł.

przy uczestnictwie S. Ł., Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w (...) J. B. i kuratora
B. O.

o ubezwłasnowolnienie S. Ł.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 kwietnia 2005 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania S. Ł. na postanowienie

Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 10 listopada 2004 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2004 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił wniosek uczestniczki postępowania o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie z uzasadnieniem postanowienia z dnia 1 kwietnia 2004 r., oddalającego jej apelację od postanowienia, na podstawie którego orzeczono o ubezwłasnowolnieniu uczestniczki, a ponadto tymże postanowieniem z dnia

10 listopada 2004 r. odrzucił wniosek uczestniczki postępowania o doręczenie opisanego postanowienia z dnia 1 kwietnia 2004 r.

Rozstrzygnięcie powyższe oparte zostało na następujących ustaleniach i wnioskach:

Pismo, które Sąd Apelacyjny potraktował jako wniosek o przywrócenie terminu do złożenia tzw. zapowiedź kasacji, uczestniczka postępowania złożyła dopiero 16 czerwca 2004 r. Opóźnienie w złożeniu zapowiedzi kasacji pełnomocnik uczestniczki postępowania wyjaśnił stwierdzeniem, że reprezentujący uczestniczkę adwokat z urzędu zaniechał złożenia zapowiedzi kasacji, uznając że brak jest podstaw do zaskarżenia tego orzeczenia. Sąd Apelacyjny uznał, że uchybienie terminowi spowodowane zaniechaniem pełnomocnika nie uzasadnia wniosku o przywrócenie terminu. Żądanie doręczenia postanowienia z uzasadnieniem celem jego zaskarżenia kasacją, jako spóźnione należało więc odrzucić.

W zażaleniu, którym postanowienie z dnia 10 listopada 2004 r. zaskarżone zostało w całości, pełnomocnik uczestniczki podniósł, że skarżąca ze względu na „znaczne problemy natury psychicznej, nieznaną prawo, zawartość procedury cywilnej” nie była w stanie kontrolować prawidłowości postępowania jej pełnomocnika. Wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia przez „uwzględnienie wniosku uczestniczki i przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu postanowienia z dnia 1 kwietnia 2004 r. wraz z uzasadnieniem i doręczenie odpisu postanowienia”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione. Sąd Apelacyjny, badając przesłankę braku winy w uchybieniu terminu (art. 168 k.p.c.), miał na względzie wszystkie okoliczności sprawy i ocenił je prawidłowo. Okoliczność, że pozwana działała przez ustanowionego pełnomocnika procesowego oznacza, że czynności podejmowane przez pełnomocnika oraz zaniechanie podjęcia czynności przez pełnomocnika procesowego rodzą skutek w stosunku do strony procesowej w imieniu której pełnomocnik działa. Okoliczność, że uczestniczka postępowania „nie była w stanie kontrolować prawidłowości postępowania jej pełnomocnika” nie zmienia tej oceny i nie może niweczyć wspomnianego skutku. Przyjęcie stanowiska przeciwnego sprawiłoby, że działanie strony w postępowaniu sądowym pozbawione byłoby sensu,

zawsze bowiem strona mogłaby powołać się na bezskuteczność czynności dokonanych a także zaniechanych przez pełnomocnika. Orzeczenie o odrzuceniu wniosku uczestniczki postępowania o doręczenie opisanego postanowienia z dnia 1 kwietnia 2004 r. w następstwie nieprzywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie z uzasadnieniem postanowienia z dnia 1 kwietnia 2004 r. było zatem trafne.

Z przytoczonych względów należało orzec jak w sentencji (art. 394¹ § 3 i art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Dz. U Nr 13, poz. 98).