

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa E.(...) S.A. w M.

przeciwko Przedsiębiorstwu Budowlanemu "H.(...)" S.A. w C.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 kwietnia 2008 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 12 lutego 2008

r., sygn. akt V ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 12 lutego 2008 r. odrzucił apelację pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 4 października 2007 r. W uzasadnieniu wskazał, że apelacja wniesiona przez pełnomocnika pozwanej nie została należycie opłacona. Wartość przedmiotu zaskarżenia określona w niej została kwotą 170.500,14 zł. Opłata od tego środka odwoławczego, zaokrąglona - stosownie do art. 21 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) – wynosiła zatem 8.526 zł. Tymczasem uiszczona ona została przez pełnomocnika skarżącej w kwocie niższej, tj. 8.525 zł.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana wniosła o jego uchylenie podnosząc zarzuty naruszenia art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. Nr 84, poz. 386) przez przyjęcie, że jednostka pieniężna „złoty” dzieli się

na tysięczne części grosza oraz art. 21 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 130² § 3 k.p.c. przez błędne zaokrąglenie końcówki opłaty od apelacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 126¹ § 3 k.p.c. wartość przedmiotu sporu lub zaskarżenia podaje się w złotych, zaokrąglając w górę do pełnego złotego. Wartość przedmiotu zaskarżenia apelacją wniesioną przez pełnomocnika pozwanej wynosiła zatem – przy uwzględnieniu przytoczonego unormowania - 170.501 zł. Opłata stosunkowa od tej apelacji stanowiłaby więc – według wyliczenia arytmetycznego - kwotę 8.025,50 zł (5% wartości przedmiotu zaskarżenia). Biorąc jednak pod uwagę treść art. 21 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nakazującego zaokrąglić ją w górę do pełnego złotego, wynosi ona 8.026 zł. Tak też określił ją ostatecznie Sąd Apelacyjny. Nie jest więc uzasadniony zarzut skarżącego, iż Sąd ten naruszył art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego, zgodnie z którym jednostka pieniężna złoty dzieli się na 100 groszy. Określenie opłaty od wniesionej przez pozwaną apelacji nie narusza wymienionego przepisu, gdyż nie jest wynikiem – jak twierdzi skarżąca - zaokrąglenia nieprzewidzianej w nim jednostki pieniężnej (setnej części grosza). Wyliczenie skarżącej, według którego opłata od apelacji przed zaokrągleniem jej do pełnego złotego wynosi 8.025,07 zł, nie uwzględnia dyspozycji art. 126¹ § 3 k.p.c.

W konsekwencji za bezzasadny uznać należy również zarzut obrazy art. 21 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 130² § 3 k.p.c., skoro opłata we właściwej wysokości nie została uiszczona (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2006 r., III CZP 83/06, OSNC 2007, nr 7-8, poz. 106).

Z tych też względów Sąd Najwyższy uznając, że zaskarżone postanowienie mimo częściowo błędnego uzasadnienia odpowiada prawu, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.