

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie ze skargi Z. R. oraz M. R.

o wznowienie postępowania

zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego

z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. akt I ACa (...)

w sprawie z powództwa „M.(...)” Spółki Akcyjnej w M.

przeciwko Z. R.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 marca 2010 r.,

zażalenia Z. R. na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 4 listopada 2009 r., sygn. akt V ACa (...),

oddala zażalenie i zasądza od Z. R. na rzecz „M.(...)” Spółki Akcyjnej w M. kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 4 listopada 2009 r. odrzucił skargę o wznowienie postępowania zakończanego wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 30 listopada 2006 r., wydanego w sprawie o sygn. akt V ACa (...), wniesioną przez Z. R. i

M. R. Sąd Apelacyjny uznał, że skarga w stosunku do M. R. była niedopuszczalna z uwagi na brak po jej stronie czynnej legitymacji procesowej. Natomiast skarga w stosunku do Z. R. podlegała odrzuceniu z powodu jej wniesienia po terminie, w sytuacji, gdy brak było podstaw do uznania, że w sprawie, której dotyczyła skarga o wznowienie postępowania był on pozbawiony możliwości działania.

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania Z. R. zarzucił naruszenie art. 479²² § 1 w zw. z art. 410 § 1 k.p.c. i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Określona w art. 401 pkt 2 k.p.c. podstawa wznowienia postępowania związana z pozbawieniem strony możliwości działania zachodzi jedynie wówczas, gdy jest ono wynikiem naruszenia przepisów prawa. Skarżący twierdzili, że w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 30 listopada nie mieli możliwości wykazania, że są właścicielami ciepłociągu, za którego bezumowne korzystanie domagali się odszkodowania. Sąd Apelacyjny zasadnie ocenił, że nie było to wystarczające do stwierdzenia, że w tym postępowaniu skarżący, który był czynnym uczestnikiem postępowania, został pozbawiony możliwości działania. Wskazał również zasadnie, że naruszenie przepisów prawa, które skutkuje pozbawieniem możliwości działania musi być wynikiem postępowania (działania lub zaniechania) strony przeciwnej lub sądu i powodować, że doszło do całkowitego pozbawienia skarżącego możliwości obrony swoich praw. Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że skarżący nie wskazali okoliczności, które świadczyłyby o istnieniu tak rozumianej podstawy wznowienia, określonej w art. 401 pkt 2 k.p.c. W konsekwencji uzasadniona była ocena Sądu Apelacyjnego, że Z. R. nie zachował terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania wynikającego z art. 477²² § 1 k.p.c.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.