

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi F. Spółki. z o.o.

przeciwko Syndykowi Masy Upadłości "E." S.A.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 9 marca 2007 r.,

zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 15 września 2006 r., sygn. akt[...],

oddala zażalenie i zasądza od F. Spółki z o.o. na rzecz Syndyka Masy Upadłości "E." S.A. 3600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 15 września 2006 r. odrzucił skargę strony powodowej o wznowienie postępowania uznając, że nie opiera się ona o ustawową podstawę wznowienia. W zażaleniu na to postanowienie strona powodowa zarzuciła naruszenie art. 403 § 2 k.p.c. oraz art. 410 § 1 k.p.c. i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżący w uzasadnieniu zażalenia podniósł, że naruszenie powołanych w nim przepisów było wynikiem wadliwej oceny treści skargi o wznowienie postępowania. W jego ocenie Sąd pominął, że podstawą skargi było nie tylko wykrycie nowego środka dowodowego, który istotnie powstał po zakończeniu postępowania, ale również nowych okoliczności faktycznych, które niewątpliwie zaszły przed zakończeniem tego postępowania. Dla oceny stanowiska skarżącego należy odnieść się zatem do treści skargi o wznowienie postępowania. Wskazuje ona jednoznacznie, że autor skargi odwołując się do treści art. 403 § 2 k.p.c. podał, jako wyłączną podstawę skargi o wznowienie postępowania, wykrycie nowego dowodu w postaci opinii biegłego, sporządzonej w ramach postępowania karnego. Bezspornym jest jednocześnie, że opinia ta została sporządzona już po zakończeniu postępowania, którego dotyczyła skarga o wznowienie. Trafna była w związku z tym ocena Sądu Apelacyjnego, że skarga nie opiera się o ustawową podstawę wznowienia. Oceny tej nie może zmieniać fakt, że art. 403 § 2 k.p.c. dopuszcza jako podstawę wznowienia również wykrycie nowych okoliczności faktycznych. O podstawie wznowienia postępowania nie rozstrzyga bowiem powołanie przepisu określającego podstawy skargi o wznowienie postępowania. Art. 409 k.p.c. wskazuje wyraźnie, że skarga powinna zawierać oznaczenie podstawy wznowienia i jej uzasadnienie. Skarga jako jej podstawy nie wskazywała zaś wykrycia nowych okoliczności faktycznych. Twierdzenie skarżącego, że późniejsze - po złożeniu przez pozwanego odpowiedzi na skargę - powoływanie innej podstawy wznowienia (wykrycie nowych okoliczności faktycznych), przy zawartym w skardze odwołaniu się do treści art. 403 § 2 k.p.c. wskazuje,

iż podstawa skargi była szersza niż przyjął to Sąd Apelacyjny, nie znajduje uzasadnienia.

Z tych względów zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 394¹ § 3 i 398¹⁴ k.p.c.