

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Hubert Wrzeszcz (przewodniczący)

SSN Zbigniew Strus

SSN Maria Grzelka (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa R. O.

przeciwko B. S. (obecnie K.)

o nakazanie, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 października 2005 r., zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 14 czerwca 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę pozwanej o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 26 listopada 2003 r. XI C (...) uznając, że, aczkolwiek w pewnym okresie pozwana była ograniczona w możliwości uczestniczenia w postępowaniu przed Sądami pierwszej i drugiej instancji, to jednak w postępowaniu apelacyjnym ustała niemożność działania pozwanej w związku z czym bezzasadnie powoływała się ona na nieważność postępowania z powodu pozbawienia możliwości działania. W zażaleniu pozwana zarzuciła, że w okresie od dnia 8 października 2002 r. do dnia 6 października 2003 r. była tymczasowo aresztowana co spowodowało u niej depresję i niemożność rozpoznania znaczenia pisma sądowego zawiadamiającego o terminie rozprawy apelacyjnej. Podniosła, że wcześniej nie docierała do niej żadna dokumentacja dotycząca sprawy XI C (...), ponieważ przeznaczona dla niej korespondencja poddawana była kontroli organów ścigania, natomiast odbierając zawiadomienie

o rozprawie apelacyjnej nie miała pojęcia, czego sprawa dotyczy. Na rozprawę przybyła, ale z opóźnieniem. Skarżąca wskazała, że w tej sytuacji zachodziła podstawa do wznowienia postępowania przewidziana w art. 401 pkt 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy uznał zażalenie za oczywiście bezpodstawne. Zgodnie z art. 401 pkt 2 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności m.in., jeżeli wskutek naruszenia przepisów prawa strona była pozbawiona możliwości działania. Nie można jednak żądać wznowienia, jeżeli przed uprawomocnieniem się wyroku niemożność działania ustała.

Pozwana odebrała w dniu 5 listopada 2003 r. zawiadomienie o mającej się odbyć w dniu 26 listopada 2003 r. o godz. 12.30 w sali nr 4, rozprawie przed Sądem Apelacyjnym w sprawie oznaczonej sygnaturą I ACa (...). Pozwana stawiała się na rozprawę po jej zamknięciu a przed ogłoszeniem wyroku. Następnie, w dniu 3 grudnia 2003 r. wniosła o doręczenie jej wyroku wraz z uzasadnieniem, w dniu 5 grudnia 2003 r. złożyła wniosek o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, w dniu 15 grudnia 2003 r. wniosła o wstrzymanie nadania wyrokowi klauzuli wykonalności. W dniu 30 stycznia 2004 r. ustanowiony dla pozwanej pełnomocnik z urzędu wniósł kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 listopada 2003 r. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 3 czerwca 2004 r. odmówił przyjęcia kasacji do rozpoznania.

Bez względu na ocenę przyczyn, z powodu, których pozwana nie uczestniczyła w procesie w okresie do dnia 5 listopada 2003 r. nie może budzić wątpliwości, że od tego dnia ewentualne, wynikające z naruszenia przepisów prawa pozbawienie pozwanej możliwości działania ustało a pozwana wręcz podjęła określone działania zmierzające do uchylecia lub zmiany niekorzystnego dla niej wyroku; tyle tylko, że działania te okazały się nieskuteczne. W tej sytuacji nie sposób przyjąć, aby pozwana mogła skutecznie powoływać się na istnienie podstawy do wznowienia postępowania, wymienionej w art. 401 pkt 2 k.p.c. w kolejności trzeciej. Trafnie ocenił to Sąd Apelacyjny w zaskarżonym postanowieniu. Zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.