

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Hubert Wrzeszcz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Strus

SSN Maria Grzelka

w sprawie z powództwa "H.(...)" Spółki z o.o. w W.

przeciwko "S.(...)" Spółce z o.o. w W.

o zapłatę, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 października 2005 r., zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 17 czerwca 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

odrzuca zażalenie i zasądza od pozwanej na rzecz powódki 1800 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny zaskarżonym postanowieniem odrzucił zażalenie pozwanej na wydane w tym Sądzie zarządzenie przewodniczącego o zwrocie wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem jako – zgodnie z art. 394¹ k.p.c. – niedopuszczalne.

Sąd drugiej instancji uznał, że strona do wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, stanowiącego pismo procesowe w rozumieniu art. 125 § 1 k.p.c., powinna dołączyć – w myśl art. 128 k.p.c. – jego odpisy dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Wniosek stanowi dla nich istotna informację, zapowiada bowiem kontynuację postępowania w drugiej bądź trzeciej instancji. Za złożeniem wniosku z odpisami przemawiają zatem nie tylko względy formalne, ale także zasada jawności wewnętrznej procesu. Niedopełnienie tego wymagania stanowi brak formalny wniosku, który podlega usunięciu na podstawie art. 130 k.p.c. Jednakże w sprawach gospodarczych

wniosek dotknięty taką wadą – ze względu na szczególną regulację zawartą w art. 479⁹ § 1 k.p.c. – podlega zwrotowi bez wzywania do jej usunięcia.

W zażaleniu pełnomocnik pozwanej zarzucił, powołując się na art. 394¹ § 2 i art. 362 k.p.c., że zarządzenie przewodniczącego o zwrocie wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, jako orzeczenie kończące postępowanie w sprawie i wydane w sprawie kasacyjnej, podlega zaskarżeniu zażaleniem. W konkluzji zażalenia wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarządzenie przewodniczącego jest czynnością procesową o charakterze decyzyjnym inną niż orzeczenie. Kodeks jedynie niektóre zarządzenia przewodniczącego zrównuje z postanowieniami sądu w zakresie możliwości wniesienia na nie zażalenia i nakazuje stosować do nich odpowiednio przepisy o zażaleniu (art. 398 k.p.c.) i o postanowieniach sądu (art. 362 k.p.c.). Do nielicznych zarządzeń przewodniczącego zrównanych pod względem dopuszczalności zażalenia należą zarządzenie o zwrocie pozwu (art. 394 § 1 pkt 1 k.p.c.) oraz zarządzenie w przedmiocie obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, zwrotu pisma nieopłaconego należycie oraz zwrotu opłaty lub zaliczki na pokrycie wydatków (art. 22 ust. 1 ustawy z 13 czerwca 1987 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Dz. U. Nr 24, poz. 110 ze zm.). Do wymienionych zarządzeń nie należy więc zarządzenie przewodniczącego o zwrocie wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Trafne jest zatem stanowisko Sądu Apelacyjnego, że wniesione w sprawie zażalenie podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Kwestię dopuszczalności zażalenia do Sądu Najwyższego reguluje art. 394¹ k.p.c., który stanowi, że przysługuje ono – poza wypadkiem postanowienia sądu drugiej instancji odrzucającego skargę kasacyjną oraz skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia – w sprawach kasacyjnych również na postanowienie sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie, z wyjątkiem postanowień, o których mowa w art. 398¹ k.p.c., a także postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

Zaskarżone postanowienie nie należy do żadnej z kategorii orzeczeń wymienionych w art. 394¹ k.p.c. Nie jest ono zwłaszcza postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie w rozumieniu tego przepisu. Do tego rodzaju postanowień należy natomiast wydane w sprawie postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej, które – jak wynika z akt sprawy – zostało także zaskarżone zażaleniem. To oznacza, że zażalenie wniesione do Sądu Najwyższego na postanowienie o odrzuceniu zażalenia na zarządzenie

przewodniczącego o zwrocie wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne.

W tej sytuacji kwestie związane z zarządzeniem o zwrocie wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem są poza kontrolą zażaleniową w tym postępowaniu. Ocena ich będzie natomiast możliwa przy okazji rozpoznawania zażalenia na odrzucenie skargi kasacyjnej. Sąd kasacyjny na wniosek strony rozpoznaje bowiem wówczas również te postanowienia, które nie podlegały zaskarżeniu, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy (art. 380 k.p.c.).

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia (art. 370 i art. 98 w zw. z art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c.).