

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Lech Walentynowicz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Z.(...) Spółki. z o.o. w Os.

przeciwko Gminie M.

o zapłatę, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 września 2005 r., zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 19 maja 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 19 maja 2005 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną strony pozwanej, ponieważ nie przedstawiono w niej okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie (art. 398⁶ § 2 k.p.c. w związku z art. 398⁴ § 1 k.p.c.).

W zażaleniu pozwana wniosła o uchylenie tego postanowienia zarzucając, że skarga kasacyjna zawiera wszystkie elementy ujęte w art. 398⁴ § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny trafnie uznał, że w art. 398⁴ § 1 k.p.c. wskazane zostały istotne, konstrukcyjne składniki skargi kasacyjnej, bez których ten środek odwoławczy nie może funkcjonować. W konsekwencji skarga kasacyjna pozbawiona któregośkolwiek z tych składników podlega odrzuceniu a limine. W tej mierze można odwołać się do wykładni wyrażonej na tle wymagań określonych w art. 393³ § 1 k.p.c. odnoszących się do kasacji (zob. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2000 r., II CKN 1385/00 – OSNC

2001 r., z. 3, poz. 51 oraz z dnia 12 grudnia 2000 r., V CKN 1780/00 – OSNC 2001, z. 3, poz. 52).

Z treści uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia wynika, że przyczyną odrzucenia skargi kasacyjnej było nieprzedstawienie przez skarżącego okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie (art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.). Z takim stwierdzeniem nie można się zgodzić, ponieważ okoliczności te zostały przez stronę pozwaną przedstawione w wydzielonej części skargi, a ich „jakość” nie podlega kontroli sądu odwoławczego. Nie jest jasne, czy zastrzeżenia Sądu Apelacyjnego odnosiły się również do braku samego wniosku (wyrazu „wniosek”), ale wątpliwości tej nie można interpretować na niekorzyść skarżącego, w sytuacji gdy wskazanie potrzeby przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania było niewątpliwe. Należało w konsekwencji uchylić zaskarżone postanowienie (art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3k.p.c.).