

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

w sprawie z powództwa D. Z.
przeciwko Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w C.
z udziałem interwenienta ubocznego (...) Zakładu Ubezpieczeń S.A. w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 lutego 2008 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki
od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 9 maja 2007 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1) odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2) oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 9 maja 2007 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację powódki D. Z. od wyroku Sądu Okręgowego w B., nie obciążając powódki kosztami postępowania apelacyjnego.

Skargę kasacyjną od powyższego powódka oparła na podstawie naruszenia prawa materialnego, w postaci błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania art. 6 k.c. i art. 415 k.c. oraz niezastosowania art. 417 k.c. Ponadto, w ramach drugiej podstawy kasacyjnej, skarżąca podniosła ogólnie sformułowany zarzut „oddalenia wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych lekarzy”. Jako okoliczność uzasadniającą przyjęcie skargi do rozpoznania, skarżąca wskazywała jej oczywistą zasadność; wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania nie został opatrzony uzasadnieniem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlega odrzuceniu.

Obowiązujące przepisy kodeksu postępowania cywilnego nakazują stronie wnoszącej skargę wywieść w niej „wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie” (art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.), nawiązujący do co najmniej jednej z ustawowych przesłanek tzw. przedsądu, zawartych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. (por. m.in. postanowienie SN z dnia 14 lipca 2005 r., III CZ 61/05, OSNC 2006 nr 4, poz. 75). Nie wystarczy zatem samo tylko wskazanie, że występuje zdaniem skarżącego jedna z enumeratywnie wymienionych w ustawie okoliczności, lecz nadto wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania winien być uzasadniony w należycie wyodrębnionym fragmencie pisma procesowego za pośrednictwem argumentów jurydycznych.

Tego skarżąca nie uczyniła; skarga kasacyjna obejmuje bowiem wyłącznie część zatytułowaną jako „uzasadnienie”, która wyraźnie odnosi się do podstaw kasacyjnych. Natomiast, wobec wyraźnego oddzielenia w treści art. 398³ § 1 k.p.c., uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania od uzasadnienia samych podstaw kasacyjnych, nie można przyjąć, że jeden i ten sam element konstrukcyjny skargi - w postaci ogólnego „uzasadnienia” postaw kasacyjnych - uzasadni zarazem przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania (por. m.in. postanowienie SN z dnia 26 października 2005 r., V CZ 122/05, niepubl.).

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.