

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa Zakładów C.

S A. w C.

przeciwko S. J.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 października 2007 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 29 grudnia 2006 r.,

1/ odrzuca skargę kasacyjną;

2/ zasądza od pozwanego S. J. na rzecz powodowych Zakładów C.

S.A. kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2006 r. Sąd Okręgowy w B. oddalił w całości powództwo Zakładów C. S.A. przeciwko S.J. i B. S. o odszkodowanie za szkody wyrządzone powodowej spółce przez pozwanych jako członków jej organów.

W wyniku apelacji strony powodowej Sąd Apelacyjny zaskarżonym wyrokiem z dnia 29 grudnia 2006 r. zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że:

1) zasądził na rzecz strony powodowej od pozwanego S. J. 120 000 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu w kwocie 10 615 zł, oddalił powództwo o zapłatę 120 000 zł w stosunku do pozwanego B. S., oddalił powództwo o zapłatę kwoty 71 435,84 zł, zasądził od powódki na rzecz S. J. 3 015 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, 2) oddalił apelację w pozostałym zakresie, 3) zasądził od S. J. na rzecz powódki kwotę 8 700 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, 4) zasądził od powódki na rzecz S. J. 1 800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniósł pozwany S. J. zaskarżając wyrok w części 1) punkt 1 w zakresie zasądzenia na rzecz powódki od pozwanego S. J. kwoty 120 000 zł z odsetkami i kosztami procesu oraz w części 3 w zakresie zasądzenia na rzecz powódki od pozwanego S. J. zwrotu kosztów sądowych w postępowaniu apelacyjnym.

Wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku a także o uchylenie w całości poprzedzającego go wyroku Sądu Okręgowego z dnia 13 kwietnia 2004 r. i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania za wszystkie instancje, ewentualnie o uchylenie w całości obu zaskarżonych wyroków i orzeczenie co do istoty sprawy przez oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

Wnosząc o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania na podstawie art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. wskazał, że w sprawie zarówno występuje istotne zagadnienie prawne polegające na „przesądzeniu, jaki zakres i jaki charakter ma udzielenie członkowi organu spółki akcyjnej absolutorium z wykonania przez niego obowiązków, w szczególności w kontekście zakresu zwolnienia go od odpowiedzialności za szkody poniesione przez spółkę na skutek jego działań podejmowanych w okresie objętym uchwałą o udzieleniu absolutorium”,

jak również istnieje potrzeba „wykładni przepisów procesowych w zakresie określenia istnienia po stronie wszystkich członków organu kolegiального przesłanki uczestnictwa koniecznego w przypadku występowania przez spółkę z roszczeniem odszkodowawczym za szkody poniesione na skutek wspólnych działań tych osób.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1, 3 i 4 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać między innymi oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1) oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany a także wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie.

W sytuacji, gdy strona zaskarżyła wyrok jedynie w części, wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia powinien określać zakres żądanego uchylenia i zmiany, odpowiadający zakresowi zaskarżenia.

Skarga kasacyjna pozwanego S. J. nie spełnia tego wymogu. Choć bowiem zaskarżył on wyrok Sądu Apelacyjnego tylko w części, którą określił w punkcie 1 skargi, czyniąc zadość wymogowi art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c., to formułując wnioski kasacyjne wnosił o uchylenie lub o uchylenie i zmianę zaskarżonego wyroku w całości, co nie odpowiada zakresowi zaskarżenia. Nie odpowiada temu zakresowi także wniosek o uchylenie i zmianę wyroku Sądu I instancji w całości, mimo że wyrok ten oddalił powództwo w całości, a więc w pełni uwzględnił stanowisko pozwanego, co pozbawiło go możliwości jego zaskarżenia, a tym samym żądania uchylenia i zmiany w całości w ramach wniosku, o którym mowa w art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c.

Skarga kasacyjna nie spełnia też wymogu art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego (porównaj między innymi orzeczenia z dnia 10 maja 2001 r. II CZ 35/01 - OSNC 2002, nr 1, poz. 11 oraz z dnia 7 czerwca 2005 r. V CSK 3/05, nie publ.) - jeżeli skarżący, jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazał przesłanki określone w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. - spełnienie wymogu art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. następuje jedynie wtedy, gdy przedstawi on występujące w sprawie zagadnienie prawne przez jego sformułowanie z przytoczeniem przepisów prawa,

na tle których powstało, wskaże argumenty prawne prowadzące do rozbieżnych ocen prawnych oraz wykaże, że przedstawione zagadnienie jest istotne, a jego rozstrzygnięcie będzie miało ważne znaczenie dla praktyki sądowej. Natomiast dla spełnienia wymogu art. 398⁴ § 1 pkt 3 w zw. z art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c. konieczne jest przedstawienie, jakie poważne wątpliwości budzi wykładnia określonych przepisów prawa lub wskazanie rozbieżnych orzeczeń sądowych wydanych w oparciu o różną wykładnię tych przepisów.

Analiza uzasadnienia wniosku skarżącego o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, opartego na przesłankach z art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. prowadzi do oceny, że w żadnym zakresie nie spełnia ono powyższych wymagań.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 3 i 4 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną, jako dotkniętą nieusuwalnymi brakami formalnymi.

Na wniosek strony powodowej zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną Sąd Najwyższy zasądził na jej rzecz od pozwanego zwrot kosztów postępowania kasacyjnego (art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 i art. 398² k.p.c.).