

Sygn. akt V CSK 174/11

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z wniosku Konferencji Episkopatu Polski

przy uczestnictwie S. J.

o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po D. J.,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 stycznia 2012 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy od postanowienia Sądu Okręgowego

w Ś.

z dnia 2 grudnia 2010 r.,

odrzuca skargę kasacyjną i zasądza od wnioskodawcy na rzecz uczestnika postępowania 120 (sto dwadzieścia) zł kosztów postępowania kasacyjnego.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 2 grudnia 2010 r. Sąd Okręgowy w Ś. zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w K., którym uwzględniono wniosek o zmianę postanowienia Sądu Rejonowego w W. o stwierdzenie nabycia spadku po D. J., w ten sposób, że wniosek oddalił.

Od tego postanowienia wnioskodawca wniósł skargę kasacyjną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W art. 398⁴ k.p.c. zostały określone wymagania, jakim powinna odpowiadać skarga kasacyjna. Wyróżnia się wśród nich, wskazane w art. 398⁴ § 1 k.p.c., wymagania (elementy) konstrukcyjne skargi kasacyjnej. Charakteryzują się one tym, że – w przeciwieństwie do wymagań wskazanych w art. 398⁴ § 2 i 3 k.p.c. – nie mogą być uzupełniane. Skarga kasacyjna niespełniająca któregośkolwiek z wymagań konstrukcyjnych podlega zatem odrzuceniu a limine, bez wzywania do uzupełnienia braków (art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.).

Do wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy – poza oznaczeniem orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części oraz wnioskiem o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany – przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia.

W doktrynie i judykaturze przyjmuje się, że przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia polega na tym, że skarżący powinien wskazać, na jakiej z przewidzianych w art. 398³ § 1 k.p.c. podstaw kasacyjnych opiera skargę kasacyjną, przytoczyć – oznaczone numerem artykułu (paragrafu, ustępu) ustawy – naruszone przepisy prawa i wyjaśnić, na czym ich naruszenie polega, oraz wykazać, że naruszenie przepisów postępowania mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Samo wskazanie w skardze kasacyjnej przepisów prawa, z których naruszeniem zdaniem skarżącego zostało wydane zaskarżone orzeczenie, bez bliższego określenia, co i z jakiego powodu skarżący uważa za naruszenie prawa – nie czyni zadość spełnieniu omawianego wymagania skargi kasacyjnej (por.

postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 1935 r., III C 778/34, OSN(C) 1935, nr 11, poz. 430, z dnia 10 stycznia 1997 r., II CKN 21/96, OSNC 1997, nr 5, poz. 61, z dnia 11 marca 1997 r., III CKN 13/97, OSNC 1997, nr 8, poz. 114, z dnia 13 czerwca 2008 r., III CSK 104/08 i z dnia 9 lipca 2008 r., V CZ 41/08).

Rozumianego w przedstawiony sposób wymagania przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia nie spełnia skarga kasacyjna wnioskodawcy. Skarżący ograniczył przytoczenie podstawy kasacyjnej do stwierdzenia, że opiera „skargę kasacyjną na podstawie naruszenia prawa materialnego (art. 398³ § 1 pkt 1 k.p.c.) przez niewłaściwe zastosowanie art. 927 § 1 k.c. oraz błędną wykładnię art. 948 § 1 i 2 k.c.”. Nie przedstawił natomiast jej uzasadnienia wyjaśniającego, na czym, jego zdaniem, polega niewłaściwe zastosowanie art. 927 § 1 k.c. i błędna wykładnia art. 948 § 1 i 2 k.c.

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia (art. 398⁶ § 3 k.p.c. oraz art. 98 w związku z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.).