

Sygn. akt V CNP 96/06

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie ze skargi E. Ś.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
postanowienia Sądu Okręgowego w O.

z dnia 12 kwietnia 2006 r. sygn. akt II Cz .../06

w sprawie z wniosku E.Ś.

o nadanie klauzuli wykonalności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 12 lipca 2006 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wniesiona przez wnioskodawczynię - w sprawie o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności - skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w O. z dnia 12 kwietnia 2006 r. (sygn. akt II Cz .../06), oddalającego zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w B. z dnia 23 lutego 2006 r., na podstawie którego oddalony został wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych - podlegała odrzuceniu z następujących przyczyn:

Przepis art. 87¹ § 1 k.p.c. przewiduje obligatoryjne zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Wymóg ten obowiązuje w każdym postępowaniu przed tym Sądem, w tym również w postępowaniu ze skargi o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem. Wobec tego, że przedmiotowa skarga zastała sporządzona bez zachowania przymusu adwokacko-radcowskiego, a ponadto wniesiona została od orzeczenia, które nie ma charakteru kończącego postępowanie w sprawie (art. 424¹ § 1 k.p.c.), nie spełnia także wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 pkt 3, 4, 5 i 6 k.p.c., należało orzec, jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).