

Sygn. akt V CNP 83/10

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

w sprawie ze skargi "F. R." spółki z o.o. w T.  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego  
wyroku Sądu Okręgowego  
z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie z powództwa Firmy Handlowej "E.-T." spółki z  
o.o.  
w C.  
przeciwko "F. R." spółce z o.o. w T. o uznanie czynności za bezskuteczną,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 czerwca 2011 r.,

**odrzuca skargę oraz nie obciąża skarżącego kosztami  
postępowania skargowego.**

Uzasadnienie

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pozwany i wnosił o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego z dnia 29 kwietnia 2010 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, nie publ. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnił; wskazał jedynie, że kwota 7527 zł stanowi "w.p.z." co nie jest uprawdopodobnieniem wyrządzonej szkody.

Zgodnie z art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 102 w zw. z art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 424<sup>12</sup> k.p.c.