

Sygn. akt V CNP 46/07

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Rolno-Uługowo-Handlowego

E. Sp. z o.o. w M. w likwidacji

przeciwko Skarbowi Państwa - Wojewodzie [...]

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 kwietnia 2007 r.,

na skutek skargi strony powodowej o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 26 października 2004 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Rolno – Handlowo - Usługowe „E.” Sp. z o.o. z siedzibą w G., działając przez Likwidatora D. S. złożyło skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sądu Okręgowego w W. z dnia 26 października 2004 r. W skardze podpisanej przez Likwidatora wskazuje się, że wskutek naruszenia przepisów postępowania powód nie otrzymał zawiadomienia o rozprawie końcowej ani o wydanym przez Sąd Okręgowy wyroku przez co poniósł szkodę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem powinna być sporządzona przez adwokata lub radcę prawnego. Brak podstaw do przyjęcia, że Likwidator powoda, który podpisał skargę jest profesjonalnym pełnomocnikiem, o którym mowa we wspomnianym przepisie. Już z tego względu skarga podlega odrzuceniu. Biorąc pod uwagę, że jak wynika z treści skargi jej podstawą było pozbawienie strony możliwości działania, właściwym środkiem dla uzyskania zmiany skarżonego wyroku była zgodnie z art. 401 skarga o wznowienie postępowania. Także i z tego względu, zgodnie z art. 424⁸ 2 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego wyroku, podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Najwyższy, na podstawie art. 424⁸ k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.