

Sygn. akt V CNP 151/06

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz

w sprawie ze skargi H. P.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego

wyroku Sądu Okręgowego w L.

z dnia 23 września 2004 r., sygn. akt II Ca .../04

w sprawie z powództwa H. P.

przeciwko Gminie L. oraz Skarbowi Państwa - Marszałkowi

Województwa [...]

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 grudnia 2006 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 23 września 2004 r. Sąd Okręgowy w L. oddalił apelację powoda H. P. od wyroku Sądu Rejonowego w L. z dnia 25 czerwca 2004 r. w sprawie o zapłatę.

Wyrok Sądu Okręgowego w L. został zakwestionowany przez skarżącego skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 424¹ i następne k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia musi być wniesiona przez adwokata lub radcę prawnego (art. 87¹ k.p.c.). Wymaganie to ma charakter konstrukcyjny, w związku z czym skarga wniesiona osobiście przez stronę niebędącą sędzią, prokuratorem, notariuszem, profesorem lub doktorem habilitowanym nauk prawnych, adwokatem, radcą prawnym, radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (art. 87¹ § 2 k.p.c.) jest dotknięta tzw. brakiem istotnym, nienaprawialnym w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych (art. 130 k.p.c.) i podlega odrzuceniu *a limine*.

Skarga jest zatem niedopuszczalna, w konsekwencji należało ją odrzucić (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).