



Sygn. akt V CK 370/04

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego "P.(...)"
Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko Spółdzielni "P.(...)" w S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 stycznia 2005 r.,
kasacji strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 15 stycznia 2004 r.,
sygn. akt I ACa (...),

**uchyla zaskarżony wyrok, znosi postępowanie przed Sądem Apelacyjnym i
przekazuje sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia
o kosztach postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

W kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 15 stycznia 2004 r., oddalającego
apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 stycznia 2004 r., powód
zarzucił m.in. nieważność postępowania przed Sądem Apelacyjnym na skutek

naruszenia art. 131 § 1, art. 133 § 2a i § 3 oraz art. 214 k.p.c., przez co doszło pozbawienia możliwości obrony jego praw w tym postępowaniu.

Zarzut ten jest uzasadniony.

W toku postępowania przed Sądem Okręgowym powód przeniósł siedzibę spółki z S. (ul. P.) do B. (ul. K.). Ten nowy adres powód wskazał już w piśmie procesowym z dnia 23 marca 2003 r. Wyraźny wniosek o przesyłanie korespondencji na nowy adres zawarty został w piśmie procesowym z dnia 22 kwietnia 2003 r. Mimo to zawiadomienie pełnomocnika powoda o terminie rozprawy apelacyjnej zostało wysłane na adres w S. i po bezskutecznym, podwójnym awizowaniu, zostało złożone do akt ze skutkiem doręczenia. W ten sposób rozprawa apelacyjna odbyła się pod nieobecność pełnomocnika strony powodowej, który nie został o niej zawiadomiony pod wskazanym adresem. Tego uchybienia procesowego Sądu nie może usprawiedliwiać fakt, iż na początku postępowania apelacyjnego zmiana siedziby powodowej spółki nie została jeszcze odnotowana w Krajowym Rejestrze Sądowym. Strona powodowa wskazała bowiem swój nowy, aktualny adres, co dla Sądu było wiążące (art. 133 § 2a *in fine* k.p.c.). W rezultacie uchybień w doręczeniach sądowych, powód został pozbawiony możliwości udziału w rozprawie apelacyjnej, a tym samym obrony swoich praw w tej instancji sądowej. Skutkuje to nieważność postępowania (art. 379 pkt. 5 k.p.c.), co uzasadnia uchylenie skarżonego wyroku, zniesienie postępowania przed Sądem Apelacyjnym i przekazanie temu Sądowi sprawy do ponownego rozpoznania (art. 393⁸ § 2 w zw. z art. 393¹³ § 1, art. 393¹⁹ i art. 386 § 2 k.p.c.). Postanowienie o kosztach uzasadnia art. 108 § 2 k.p.c.