

POSTANOWIENIE Z DNIA 17 KWIETNIA 2012 R.

SNO 20/12

Przewodniczący: sędzia SN Wiesław Koziół (sprawozdawca).

Sędziowie SN: Roman Kuczyński, Jolanta Strusińska-Żukowska.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w A. w związku z pisemnym przedstawieniem Prezesa Sądu Apelacyjnego w A. z dnia 29 marca 2012 r., sygn. ASDo (...), o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w A. od orzekania w przedmiocie rozpoznania wniosku Prokuratora Apelacyjnego w K. o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej

postanowił:

1. wyłączyć od udziału w rozpoznaniu sprawy ASDo (...): sędziego SA A. P., sędziego SA M. K., sędziego SA A. P., sędziego SA G. D., sędziego SA A. G., sędziego SA D. M., sędziego SA K. R., sędziego SA Z. Ś., sędziego SA S. U., sędziego SA I. M., sędziego SA B. B., sędziego SA R. S., sędziego SA M. S., sędziego SA J. C., sędziego SA B. G., sędziego SA U. K., sędziego SA E. M., sędziego SA M. P.-K., sędziego SA A. P.,
2. nie uwzględnić żądania sędziego SA E. L. o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy ASDo (...),
3. sprawę z wniosku Prokuratora Apelacyjnego w K. o zezwolenie na pociągnięcie sędziego Sądu Rejonowego X. Y. do odpowiedzialności karnej przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w B.

U Z A S A D N I E N I E

Z uwagi na zaistnienie okoliczności z art. 40 § 1 pkt 4 k.p.k. (przesłuchanie w charakterze świadka) od udziału w sprawie zostali wyłączeni: sędziego SA C. P., sędziego SA J. M., sędziego SA J. S., sędziego SA Z. R. i sędziego SA Z. K. Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 8 marca 2012 r., sygn. SNO 10/12, wyłączył od udziału w rozpoznaniu sprawy SSA S. S. Wobec treści oświadczeń sędziów A. P. (k. 52), M. K. (k. 41), A. P. (k. 45), G. D. (k. 44), A. G. (k. 54), D. M. (k. 53), K. R. (k. 49), Z. Ś. (k. 37 – 38), S. U. (k. 43), I. M. (k. 46), B. B. (k. 42), R. S. (k. 48), M. S. (k. 39), J. C. (k. 50), B. G. (k. 58), U. K. (k. 40), E. M. (k. 51), M. P.-K. (k. 57), A. P. (k. 47), także tych sędziów należy wyłączyć od udziału w rozpoznaniu przedmiotowej sprawy.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 8 marca 2012 r., sygn. SNO 10/12, nie uwzględnił żądania sędziego SA E. L. o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy. Ponowne żądanie o wyłączenie, złożone przez tego sędziego w oświadczeniu z dnia 28 marca 2012 r. (k. 55 – 56), nie może zostać uwzględnione, gdyż okoliczności wskazane w tym oświadczeniu nie są tego rodzaju aby pozwalały na ocenę odmienną niż dokonana przez Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny w postanowieniu z dnia 8 marca 2012 r., sygn. SNO 10/12.

Wyłączenie wyżej wymienionych sędziów Sądu Apelacyjnego w A. od udziału w rozpoznaniu sprawy z wniosku Prokuratora Apelacyjnego w K. o zezwolenie na pociągnięcie sędziego Sądu Rejonowego X. Y. do odpowiedzialności karnej czyni niemożliwym rozpoznanie tej sprawy przez Sąd Apelacyjny w A. działający jako sąd dyscyplinarny (nie jest możliwe utworzenie trzyosobowego składu orzekającego), i w tym stanie rzeczy należało, po myśli art. 43 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., przekazać przedmiotową sprawę Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w B.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny postanowił jak na wstępie.