

Sygn. akt IV KKN 66/2001

## **W Y R O K**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 21 marca 2001 r.

Sąd Najwyższy - Izba Karna na posiedzeniu w składzie następującym:

Przewodniczący: SSN Mieczysław Młodzik (spraw.)

Sędziowie SN: Lidia Misiurkiewicz

Andrzej Siuchniński

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2001 r.

na podstawie art. 535 § 3 kpk

sprawy **A. P.**

skazanego z art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. Prawo bankowe  
(Dz. U. Nr 72, poz. 359 z 1992 r. z późn. zm.)

z powodu kasacji na korzyść, wniesionej przez Prokuratora Generalnego  
od nakazu karnego Sądu Rejonowego w C.

z dnia 23 września 1997 r., sygn. IV K (...)

**uchyla zaskarżone orzeczenie i sprawę przekazuje do ponownego  
rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w C., nakazem karnym z dnia 23 września 1997 r. sygn. IV K (...) uznał oskarżonego A. P. za winnego tego, że w okresie od czerwca 1993 r. do 23 listopada 1993 r. w C. działając przestępstwem ciągłym, jako pracownik lombardu „W.”, w imieniu jego współwłaścicieli przyjął od 14 osób fizycznych, a mianowicie: (...) lokaty terminowe, oprocentowane w wysokości 10% miesięcznie, o łącznej wysokości 42 400 złotych w celu udzielenia pożyczek, wiedząc o tym, że żaden ze współwłaścicieli lombardu „W.” czyli M. N. i S. W., nie posiada zezwolenia na prowadzenie takiej działalności zarobkowej, tj. popełnienia czynu z art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. Prawo bankowe (Dz. U. Nr 72, poz. 359 z 1992 r. z późn. zm.) i za to skazał go na karę 1 roku ograniczenia wolności z jednoczesnym zobowiązaniem do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele publiczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Orzeczenie to uprawomocniło się w I instancji i obecnie zostało zaskarżone kasacją Prokuratora Generalnego, na korzyść.

Autor kasacji zarzucił rażące i mające wpływ na treść orzeczenia naruszenie art. 454c § 1 kpk z 1969 r. polegające na wymierzeniu oskarżonemu kary ograniczenia wolności w wymiarze nie przewidzianym w tym przepisie, i na tej podstawie wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w C. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna i w całości zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z unormowaniem zawartym w art. 454c § 1 kpk z 1969 r. nakazem karnym mogła być orzeczona kara ograniczenia wolności jedynie w wymiarze do 6 miesięcy.

Skoro Sąd Rejonowy, skazał A. P. w postępowaniu nakazowym na karę ograniczenia wolności w wysokości nie przewidzianej w przepisie art. 454c § 1 kpk z 1969 r. – dopuścił się rażącego naruszenia prawa.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.