

Sygn. akt IV KKN 426/98



W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2002 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Lech Paprzycki (spr. przewodniczący)

SSN Lidia Misiurkiewicz

SSN Jacek Sobczak

Protokolant Anna Błachnio – Parzych

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Aleksandra Herzoga

w sprawie **M. S.**

oskarżonego z art. 98 § 1 uks w zw. z art. 113 § 1 uks i art. 58 dkk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 2 sierpnia 2002 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Wojewódzkiego w K.

od wyroku Sądu Wojewódzkiego w K.

z dnia 20 marca 1998 r., sygn. akt VII Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w M.

z dnia 17 października 1997 r., sygn. akt II K [...]

uchyla zaskarżony wyrok i utrzymany nim w mocy wyrok Sądu Rejonowego w M. i przekazuje sprawę temu Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

U Z A S A D N I E N I E

Sąd Wojewódzki w K., wyrokiem z dnia 20 marca 1998 r., w sprawie VII Ka [...], utrzymał wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 17 października 1997 r., w sprawie II K [...], którym M. S. został uniewinniony od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 98 § 1 w zw. z art. 113 § 1 uks.

Od powyższego wyroku Sądu Wojewódzkiego kasację wniósł prokurator i zarzucając: *1) rażąco naruszenie prawa materialnego, a to art. 98 § 1 uks poprzez niesłuszne przyjęcie, iż M. S. swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion występku skarbowego określonego w tym przepisie, pomimo, że z zebranego materiału dowodowego a w szczególności z deklaracji na zaliczki miesięczne na podatek dochodowy od wypłat wynagrodzeń za pracę wynika jednoznacznie, iż wymieniony pobrał kwoty i nie wpłacił ich na rachunek organu podatkowego; 2) rażąco obrazę przepisów postępowania, a to: - art. 334 § 1 kpk polegająca na nieodczytaniu na rozprawie protokołów wyjaśnień złożonych poprzednio przez M. S. w postępowaniu przygotowawczym, (...), - art. 313 § 1 kpk w zw. z art. 152 kpk polegającą na nie wyjaśnieniu wszystkich istotnych okoliczności sprawy (...) wniósł o uchylenie wyroków sądu tak I jak i II instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w M..*

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja prokuratora jest zasadna.

Wbrew wywodom Sądów obu instancji, nie wpłacenie na rachunek organu podatkowego obliczonego i pobranego podatku, nie musi polegać na fizycznym przejęciu przez płatnika kwoty stanowiącej jego równowartość. Wykładnia przeciwna, zgodnie z którą dla popełnienia przestępstwa z art. 98 § 1 uks konieczne jest dysponowanie przez jego sprawcę tymi środkami, prowadziłaby wbrew intencjom ustawodawcy do unikania odpowiedzialności

przez osoby uchylające się od obowiązków płatnika. Zdaniem Sądu Najwyższego wykładnia znamion przestępstwa z art. 98 § 1 uks zaprezentowana m.in. w wyroku tego Sądu z dnia 19 sierpnia 1999 r., sygn. akt III KKN 434/97 (Prok. i Pr. 2000/1/16) oraz w postanowieniu z dnia 25 października 1995 r., sygn. akt I KZP 30/95 (OSP 1996/4/68), zgodnie z którą przez pobranie podatku należy rozumieć wypłacenie pracownikowi wynagrodzenia po odliczeniu uprzednio obliczonej zaliczki, jest trafna. W niniejszej sprawie nie zaistniały żadne szczególne okoliczności, które by uzasadniały odejście od tak ukształtowanej linii orzecznictwa.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok Sądu Wojewódzkiego w K. i utrzymany nim w mocy wyrok Sądu Rejonowego w M. i przekazał sprawę temu Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność:
Kierownik Sekretariatu Wydziału
Izby Karnej S. N.