

**Sygn. akt IV KKN 193/96**

**W Y R O K**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 27 marca 2001 r.

**Sąd Najwyższy w Warszawie - Izba Karna** na rozprawie w składzie następującym:

Przewodniczący: SSN - Ewa Gaberle

Sędziowie: SN - Bogdan Rychlicki –spr.

- Feliks Tarnowski

Protokolant: Elżbieta Brejniak,

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Waldemara Smardzewskiego,

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2001 r.

sprawy **T. K.**,

skazanego z art. 199 § 1 i inne kk z 1969 r.,

z powodu kasacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Wojewódzkiego w P.

z dnia 26 kwietnia 1996 r., sygn. II Kr [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 18 stycznia 1996 r., sygn. II K [...]

- 1. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę T. K. przekazuje Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.**

**2. zarządza zwrot opłaty od kasacji w kwocie 300 (trzysta złotych)  
T. K.**

**U Z A S A D N I E N I E**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 18 stycznia 1996 r. sygn. akt II K [...] T. K. został uznany za winnego popełnienia przestępstw z art. 199 § 1 w zw. z art. 213 § 1 w zw. z art. 10 § 2 kk, z art. 241 § 3 kk i skazany na łączną karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2 (dwóch). Na podstawie art. 36 § 3 kk wymierzono mu karę 100 (sto złotych) grzywny w związku ze skazaniem za przestępstwo z art. 199 § 1 w zw. z art. 213 § 1 kk. Jednocześnie na podstawie art. 213 § 2 kk zasądzono od oskarżonego na rzecz Gospodarstwa Rolnego – [...] w I. kwotę 1.672 (tysiąc sześćset siedemdziesiąt dwa) złote odpowiadającej podwójnej wartości drzewa.

Na wniosek obrońcy oskarżonego sporządzono uzasadnienie wyroku (k. 62-72).

Wyrok ten został zaskarżony apelacją obrońcy, który zarzucając:

- „błąd w ustaleniach mających wpływ na treść orzeczenia,
- obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść rozstrzygnięcia, wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania”.

W uzasadnieniu środka odwoławczego skarżący nadto złożył wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodu z kwitu wystawionego w dniu 31 sierpnia 1995 r. przez Gospodarstwo Rolne w I. na nazwisko J. M. – świadka, który był przesłuchiwany przed sądem pierwszej instancji

oraz o przesłuchanie J. i X. M. i Z. N. co do okoliczności szczegółowo podniesionych w apelacji (k. 76-77).

Sąd Wojewódzki w P. wyrokiem z dnia 26 kwietnia 1996 r. sygn. akt II Kr [...] zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od tego orzeczenia wniósł obrońca oskarżonego. Zarzucając rażącą obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść rozstrzygnięcia, a polegająca na naruszeniu przepisów art. 3 § 1, 4, 85, 313 § 1, 357, 386 § 2 i 402 § 3 kpk „przez nieuwzględnienie wszystkich okoliczności przemawiających na korzyść skazanego, przekroczenie granic wyznaczonych zasadą swobodnej oceny dowodów, nieprzyjęcie za podstawę orzeczenia całokształtu okoliczności ujawnionych w toku przewodu, a mających dla rozstrzygnięcia sprawy decydujące znaczenie, niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz nieprzeprowadzenie w postępowaniu apelacyjnym w ramach uzupełnienia przewodu sądowego I instancji zgłoszonych dowodów, w tym dokumentów przy równoczesnym pominięciu tychże wniosków, jako podstawy do uchylenia wyroku Sądu I instancji”, wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi odpowiedniemu do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na kasację prokurator Prokuratury Wojewódzkiej w P. wniósł o jej oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest zasadna, a podniesiony w niej zarzut, w szczególności obraza przepisów postępowania (art. 402 § 2) jest trafny z tego względu, iż sąd odwoławczy jak wskazuje na to uzasadnienie zaskarżonego wyroku (k. 89-90) w ogóle nie odniósł się do powyższych wniosków dowodowych i nie zajął w tej mierze żadnego stanowiska procesowego, do którego był zobligowany (arg. z art. 152, 316 w zw. z art. 402 § 2 kpk z 1969 r.).

Obowiązek ten nadal jest aktualny na gruncie obecnie obowiązujących przepisów postępowania karnego (art. 368, 433 § 2 i 452 § 1).

W tej sytuacji należało zaskarżony wyrok uchylić i sprawę T. K. przekazać Sądowi Okręgowemu w P. do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, w którym należy m.in. rozstrzygnąć wnioski zawarte w uzasadnieniu apelacji obrońcy oskarżonego (art. 442 § 3 w zw. z art. 518 kpk).

Stosownie do treści art. 626 § 1 w zw. z art. 518 kpk zarządzono zwrot opłaty od kasacji w kwocie 300 zł T. K..

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

Przewodniczący SSN: (Ewa Gaberle)

Sędziowie SN: (Bogdan Rychlicki)

(Feliks Tarnowski)