

Sygn. akt IV KKN 119/98

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 24 kwietnia 2001 r.

Sąd Najwyższy - Izba Karna w Warszawie

na posiedzeniu w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SN – Tomasz Grzegorzczak

w sprawie **A. P.**

skazanego z art. 145 § 1 kk z 1969 r.

po rozpoznaniu kasacji obrońcy skazanego

od wyroku Sądu Wojewódzkiego w C.

z dnia 3 października 1997 r., sygn. akt II Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w O.

z dnia 19 maja 1997 r., sygn. akt [...]

p o s t a n o w i ł:

**oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną obciążając skazanego
A. P. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

U Z A S A D N I E N I E

W kasacji wysunięto zarzut obrazu przepisów postępowania przez nieprzeprowadzenie dowodu z opinii biegłego J. N., a także pominięcie faktu

skazania pokrzywdzonych za czyn z art. 247 kk i prowadzenia postępowania wobec nich z art. 87 kw. Rozpatrując te zarzuty Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja, która służy od orzeczenia sądu odwoławczego, całkowicie pomija to co wynika z wyroku sądu II instancji i z postępowania przed tym sądem. Sąd odwoławczy uwzględnił bowiem fakt wydania wobec pokrzywdzonych wyroku w sprawie o czyn z art. 247 kk, wskazując iż dotyczył on okoliczności nieistotnych z punktu widzenia bytu przestępstwa zarzucanego oskarżonemu A. P. (k. 357-358). Uwzględnił też, że sprawa o wykroczenie z art. 87 kw została umorzona (k. 353). Kwestia zaś żądania przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego J. N., który pozaprosowo wystawił ekspertyzę oskarżonemu, dołączoną też do akt sprawy, była przedmiotem decyzji sądów, które wskazywały powody jego oddalenia (k. 314, 330, 357). Dysponowały dwoma opiniami innych biegłych i nie dostrzegały, uzasadniając to odpowiednio, potrzeby powoływania jeszcze jednego eksperta i to koniecznie w osobie wskazanej przez skargę. Autor kasacji stwarza wrażenie jakby w ogóle nie uwzględnił powyższych faktów. W istocie zatem żadne z uchybień o jakich mówi w swej kasacji w ogóle nie nastąpiło, a skarga ta tym samym jest oczywiście bezzasadna. Mając to na uwadze orzeczono jak na wstępie.