

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku I. K.

przy uczestnictwie A. S.

o zniesienie współwłasności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 listopada 2008 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia

27 sierpnia 2008 r., sygn. akt V Ca (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2008 r. Sąd Okręgowy w S. odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki postępowania od postanowienia Sądu Okręgowego w S. z dnia 24 kwietnia 2008 r. wydanego w sprawie o zniesienie współwłasności. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wyjaśnił, że skarga wniesiona w niniejszej sprawie nie zawiera wniosku o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Apelacyjnego adwokat reprezentujący powoda wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, nie zarzucając jednak naruszenia żadnych przepisów. W uzasadnieniu wskazał, że na jednym druku skargi kasacyjnej dopisał odręcznie „i uchylenia postanowienia”, jednakże w wyniku pomyłki w biurze kancelarii wysłano skargę kasacyjną z taką odręczną adnotacją i dwa odpisy

niepoprawione. Podkreślił w związku z tym, że oryginał skargi przeznaczony dla Sądu zawiera wszystkie wymagania formalne w rozumieniu art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c., a ewentualne braki w odpisach skargi kasacyjnej powinny być uzupełniane w trybie art. 398 § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie podlega uchyleniu z tego powodu, że w aktach sprawy rzeczywiście znajduje się oryginał skargi kasacyjnej z dopiskiem ręcznym „i uchylenia postanowienia”. Sąd Apelacyjny powinien zatem wyjaśnić tę okoliczność.

Z przedstawionych powodów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).