

Sygn. akt IV CZ 85/07

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa J.P.

przeciwko „A.” Spółce z o.o.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 27 listopada 2007 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 29 czerwca 2007 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie w części odrzucającej
wniosek o uzasadnienie wyroku (pkt 1)**

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 29 czerwca 2007 r. odrzucił wniosek powoda o sporządzenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu ogłoszonego w dniu 9 maja 2007 r. i ustanowił dla powoda adwokata. W motywach rozstrzygnięcia wskazał, że żądanie doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem zgłoszone zostało w dniu 29 maja 2007 r., a więc po upływie terminu przewidzianego w art. 328 § 1 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie w części odrzucającej wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku powód zarzucił Sądowi Apelacyjnemu naruszenie art. 328 § 1 i art. 130 § 1 k.p.c. Wskazał przy tym, że zgłoszonemu przez niego w dniu 15 maja 2007 r. żądaniu nadesłania wyroku towarzyszył zamiar uzyskania tego orzeczenia wraz z uzasadnieniem. W konkluzji wniósł o zmianę postanowienia w zaskarżonej części i uwzględnienie wniosku o doręczenia uzasadnienia wyroku, bądź też o uchylenie tego rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podniesionym w zażaleniu zarzutom nie można odmówić słuszności.

Powód działając bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika złożył w dniu 15 maja 2007 r. adresowany do Sądu Apelacyjnego wniosek „o przesłanie” mu wyroku z dnia 9 maja 2007 r. Wniosek ten nie precyzował czy intencją jego autora było uzyskanie jedynie sentencji tego orzeczenia, czy także jego uzasadnienia. Zinterpretowany on został jako żądanie doręczenia sentencji wyroku. Po doręczeniu powodowi sentencji wyroku w dniu 28 maja 2007 r., następnego dnia złożył on pismo zawierające wniosek o doręczenie uzasadnienia tego orzeczenia oraz ustanowienia adwokata w celu sporządzenia skargi kasacyjnej.

W świetle przytoczonych okoliczności trudno nie zgodzić się z zarzutami kwestionującymi prawidłowość dokonanej przez Sąd Apelacyjny oceny wniosku zgłoszonego przez powoda w dniu 15 maja 2007 r. Niejednoznaczność wniosku o doręczenie wyroku, zgłoszonego przez stronę osobiście w terminie otwartym do żądania sporządzenia uzasadnienia tego orzeczenia, winna skłonić przewodniczącego do wyjaśnienia rzeczywistych intencji wnioskodawcy poprzez

wdrożenie postępowania przewidzianego w art. 130 § 1 k.p.c. Zaniechanie podjęcia działań w tym kierunku, przy jednoczesnym uznaniu, że strona składająca nieprecyzyjny wniosek wymaga pomocy adwokata, nie pozwala skutecznie odeprzeć zarzutu naruszenia wymienionego przepisu. W konsekwencji za usprawiedliwiony uznany być musi zarzut podważający przyjętą za podstawę zaskarżonego postanowienia konkluzję, iż wniosek powoda został zgłoszony po upływie terminu przewidzianego w art. 328 § 1 k.p.c.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.