

Sygn. akt IV CZ 80/07

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku M.S.
przy uczestnictwie [...]
o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 27 listopada 2007 r.,
zażalenia wnioskodawczyni
na postanowienie Sądu Okręgowego w L.
z dnia 18 maja 2007 r., sygn. akt[...],

oddala zażalenie

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w L. postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2007 r., w sprawie z wniosku M.S., z udziałem [...] o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości, na skutek apelacji wnioskodawczynie od postanowienia Sądu Rejonowego w L. z dnia 29 sierpnia 2006 r. oddalił apelację rozstrzygając stosownie o kosztach postępowania. Tenże Sąd postanowieniem z dnia 18 maja 2007 r. odrzucił wniosek M.S. o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 kwietnia 2007 r. i doręczenie odpisu uzasadnienia tego postanowienia, podnosząc, że wniosek ten został złożony po upływie ustawowego terminu i podlega odrzuceniu na podstawie art. 328 § 1 zd. 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawczynie wniosła o jego uchylenie i uznanie, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia i jego doręczenie został złożony w terminie, o którym mowa w art. 398⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 519¹ § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Okoliczności przedmiotowej sprawy są bezsporne. Wnioskodawczynie M.S. reprezentowana przez fachowego pełnomocnika (radcę prawnego) w dniu 5 kwietnia 2007 r. (data oddania pisma w polskiej placówce pocztowej) złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 kwietnia 2007 r. i doręczenie odpisu uzasadnienia tego postanowienia. Przedmiotowy wniosek błędnie został skierowany do Sądu Rejonowego w L. (2007-04-10 data wskazana przez urząd pocztowy, 2007-04-11- data wpływu pisma do Biura Podawczego), w konsekwencji czego Przewodniczący Wydziału Cywilnego zarządzeniem z dnia 12 kwietnia 2007 r. przekazał wniosek do Sądu Okręgowego w L. Wydziału Cywilnego Odwoławczego, do którego wniosek ten wpłynął w dniu 16 kwietnia 2007 r.

Zgodnie z art. 387 § 1 zd. 2, § 3 k.p.c., który to przepis stosuje się odpowiednio w postępowaniu nieprocesowym (art. 13 § 2 k.p.c.) w sprawach, w których apelację oddalono uzasadnienie postanowienia sporządza się tylko

wówczas, gdy uczestnik postępowania zażądał w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji doręczenia mu postanowienia z uzasadnieniem. Żądanie spóźnione sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym (art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).

W niniejszej sprawie termin tygodniowy do żądania sporządzenia uzasadnienia liczony od dnia 4 kwietnia 2007 r., tj. od dnia ogłoszenia sentencji postanowienia, upłynął z końcem dnia 11 kwietnia 2007 r. (art. 165 § 1 k.p.c. w zw. z art. 112 k.c.). W konsekwencji należy przyjąć, że żądanie wnioskodawczyni było spóźnione już w dniu 12 kwietnia 2007 r., tj. w dacie zarządzenia Przewodniczącego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w L., którym wniosek został przekazany do Sądu Okręgowego w L.

W tym stanie rzeczy nie ma racji skarżąca twierdząc, że wniosek został „przetrzymany co najmniej 4 dni”.

Należy zważyć, że to wnioskodawczyni wnosząc wniosek do niewłaściwego sądu uchybiła tygodniowemu terminowi, a uchybienie to nie było skutkiem błędnych czynności organów sądowych. Wniosek wpłynął do sądu niewłaściwego i został mu nadany właściwy bieg, zgodnie z przepisami administracyjnymi regulującymi obieg pism w sądzie (rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych - Dz. U. Nr 38, poz. 249; zarządzenia Nr 81/03/DO Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej). Wniosek z Biura Podawczego przekazany został do sekretariatu wydziału, a następnie przedstawiony Przewodniczącemu do decyzji. Nie jest możliwe aby przy dzisiejszym obciążeniu sądów, tak znacznym wpływie spraw każdy wniosek został załatwiony w dniu jego wpływu i to bez względu na porę dnia, a mówiąc ściślej godzinę jego wpływu do sądu.

Dodatkowo należy podnieść, że zaprezentowane przez skarżącą stanowisko jest wewnętrznie sprzeczne, bowiem z jednej strony domaga się ona uznania, że termin do żądania uzasadnienia został zachowany, w innym zaś miejscu twierdzi, że został uchybiony z winy organów sądowych. W przypadku zaś uchybienia terminu bez winy strony, stronie przysługuje wniosek o jego

przywrócenie, a nie zażalenie stanowiące środek zaskarżenia, którym strona kwestionuje błędną decyzję sądu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.