

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Zbigniew Strus

w sprawie z powództwa P.M.

przeciwko E.M.

o unieważnienie aktu notarialnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 lutego 2009 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w B.

z dnia 27 sierpnia 2008 r., sygn. akt [...],

1) oddala zażalenie,

2) przyznaje adwokat B.M., prowadzącej Kancelarię Adwokacką w B., od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w B. kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej powodowi z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.

Uzasadnienie

Sąd drugiej instancji postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2008 r. odrzucił wniosek powoda o sporządzenie uzasadnienia wyroku, z powodu wniesienia go po upływie tygodniowego terminu od dnia ogłoszenia tego orzeczenia. W uzasadnieniu podkreślił, że pełnomocnik procesowy powoda, który wnosił apelację i stawiał się na rozprawę apelacyjną po zamknięciu której ogłoszono wyrok, nie złożył wniosku o sporządzenie jego uzasadnienia.

W zażaleniu na to postanowienie skarżący potwierdził fakt, że jego pełnomocnik będący adwokatem nie złożył wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia, a sam powód nie był obecny na rozprawie apelacyjnej z powodu odbywania kary pozbawienia wolności. Żalący wywodzi, że miał prawo oczekiwać od pełnomocnika złożenia wniosku, a nie dotrzymanie w tej sytuacji terminu do wniesienia wniosku nastąpiło bez jego winy, co uzasadnia uchylenie zaskarżonego postanowienia zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 328 § 1 zdanie drugie k.p.c. spóźnione żądanie strony sporządzenia uzasadnienia wyroku Sąd odrzucił na posiedzeniu niejawnym. Żalący nie kwestionuje w zażaleniu faktu uchybienia terminowi do złożenia wniosku, a jedynie wskazuje przyczyny tego opóźnienia w dokonaniu czynności procesowej, akcentując brak swojej winy. Taka argumentacja nie podważa zasadności zaskarżonego postanowienia, ponieważ przyczyny i okoliczności bezspornego uchybienia tygodniowemu terminowi do złożenia wniosku nie mają wpływu na ocenę zaskarżonego orzeczenia. Natomiast brak winy strony w uchybieniu terminu do dokonania czynności procesowej jest przesłanką uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu (art. 168 § 1 k.p.c.), jednakże o takim wniosku nie rozstrzygał Sąd w zaskarżonym zażaleniu postanowieniu. Skoro więc bezspornym jest, że wniosek powoda złożony został na podstawie art. 387 § 3 k.p.c. po upływie terminu przewidzianego w tym przepisie, to podlegał on

odrzuconiu (postanowienie SN z dnia 10 marca 2000 r., IV CZ 18/00, OSNC 2000 r., Nr 10, poz. 181).

Jedynie więc marginesowo można wspomnieć, że nawet takie zaniedbania i uchybienia pełnomocników, będących adwokatami lub radcami prawnymi, które są przejawem ich winy w uchybieniu terminu, są traktowane w orzecznictwie jako wina samej strony, którą obciążają procesowe skutki takich zaniedbań i uchybień (v. postanowienie SN z dnia 4 lipca 2008 r., I CZ 45/08, niepubl., postanowienie SN z dnia 8 października 2004 r., III CZ 93/04, niepubl.; postanowienie SN z dnia 17 grudnia 1998 r., II CKN 690/98, niepubl.).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie § 6 pkt 6 i §§ 19 i 20 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).