

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa T. G.

przeciwko K. M., A. M. i M. M.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 czerwca 2013 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 11 lipca 2012 r.,

- 1. oddala zażalenie;**
- 2. nie obciąża powoda kosztami postępowania zażaleniowego;**
- 3. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego - radcy prawnemu J. P. kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) zł powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.**

Uzasadnienie

Powód wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 11 lipca 2012 r., w którym odrzucono wniosek powoda z dnia 25 czerwca 2012 r. o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 13 czerwca 2012 r. i jego doręczenie. Wniosek taki bowiem został sporządzony po terminie określonym w art. 328 § 1 k.p.c.

W zażaleniu powód wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W uzasadnieniu złożonego zażalenia skarżący nie kwestionuje tego, że złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie nastąpiło po terminie (art. 328 § 1 k.p.c.).

Z akt wynika, że rozpoznano wniosek powoda o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie. Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2012 r. Sąd Apelacyjny oddalił ten wniosek oraz odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku (k. 328-329 akt sprawy). Podane w uzasadnieniu zażalenia argumenty, mające - w intencji skarżącego przemawiać za zasadnością uchylenia zaskarżonego postanowienia z dnia 11 lipca 2012 r. - nie mają zatem znaczenia prawnego. W tej sytuacji należało oddalić zażalenie i orzec o kosztach postępowania.