

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa T. S.

przeciwko Grupie Inwestycyjnej H.(...) SA w G.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 lipca 2010 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 29 marca 2010 r., sygn. akt I ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 marca 2010 r. Sąd Apelacyjny w sprawie o sygn. akt I ACa (...) odrzucił skargę kasacyjną powoda T. S. od wyroku tegoż Sądu z dnia 14 października 2009 r.

W uzasadnieniu powyżej opisanego postanowienia Sąd Apelacyjny wskazał, iż skarga kasacyjna zawiera wniosek o „uchylenie zaskarżonego wyroku w części objętej skargą kasacyjną”, bez sprecyzowania zakresu żądanego uchylenia. Z jednej strony, podano w skardze kasacyjnej jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 86.786,41 zł, natomiast z drugiej, wskazano, iż zaskarża się wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 14

października 2009 r. w części dotyczącej oddalenia apelacji w zakresie kwoty 147.685,61 zł. W konsekwencji, Sąd Apelacyjny uznał, że skarga kasacyjna nie spełnia wymagania określonego w art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c. i na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną.

Powód T. S. w zażaleniu na opisane powyżej postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 29 marca 2010 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości. Skarżący zarzucił naruszenie art. 398⁸ § 2 w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c. poprzez odrzucenie skargi kasacyjnej, mimo iż zawiera ona określenie zakresu zaskarżenia i wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku w części objętej zakresem zaskarżenia. Skarżący wskazał, że zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w zakresie kwoty 147.685,61 zł i w tym zakresie wniósł o uchylenie wyroku.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, iż zgodnie z żądaniem powoda na jego rzecz powinna być zasądzona kwota 147.685,61 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25 stycznia 2008 r. Sąd pierwszej instancji zasądził na rzecz powoda kwotę 44.666,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 stycznia 2005 r. i tak sformułowany wyrok został utrzymany w mocy przez Sąd Apelacyjny poprzez oddalenie apelacji powoda. Wobec tego, zdaniem skarżącego różnica, obejmująca również odsetki, w wysokości powyżej określonych kwot wynosi 86.786,41 zł. W ocenie skarżącego, w żadnym wypadku odmienne kwotowe określenie wartości przedmiotu zaskarżenia od zawartego w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie zaskarżonego wyroku nie może być przyczyną uznania, iż skarga kasacyjna nie spełnia wymagań z art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie należało uwzględnić jako zasadne.

Sąd Apelacyjny dokonał nieprawidłowej oceny prawnej, która doprowadziła do stwierdzenia, że skarga kasacyjna wniesiona przez stronę powodową nie spełnia warunku określonego w art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c. Zgodnie z powołanym przepisem, elementem konstrukcyjnym skargi kasacyjnej jest wymaganie złożenia wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany. Skarżący powinien zatem wskazać rozstrzygnięcie, którego żąda wraz z odpowiednim zakresem. W skardze kasacyjnej wniesionej przez pełnomocnika powoda określono w sposób prawidłowy zakresu żadanego uchylenia wyroku Sądu drugiej instancji. Skarżący wskazał bowiem w skardze kasacyjnej, iż zaskarża wyrok

Sądu Apelacyjnego w zakresie kwoty 147.685,61 zł i w tym też zakresie wnosi o uchylenie wyroku.

W treści art. 398⁴ k.p.c. ustawodawca określił wymagania jakim powinna odpowiadać skarga kasacyjna. W paragrafie 1 przepisu wskazano wymagania stawiane skardze kasacyjnej jako nadzwyczajnemu środkowi zaskarżenia, określane w doktrynie elementami konstrukcyjnymi skargi kasacyjnej, natomiast w paragrafie 2 - wymagania formalne, które powinno spełniać każde pismo procesowe. Wymagania skargi kasacyjnej ustanowione w paragrafie 1 nie mogą być uzupełnione, a skarga niespełniająca któregokolwiek z nich podlega odrzuceniu a *limine*, bez wzywania do uzupełnienia jej braków. Natomiast braki formalne skargi kasacyjnej jako pisma procesowego mogą być uzupełnione (art. 398⁶ k.p.c.).

Należy podkreślić, że Sąd Najwyższy rozpoznaje skargę kasacyjną w granicach zaskarżenia oraz w granicach podstaw (art. 398¹³ § 1 k.p.c.), wobec czego skarżący powinien precyzyjnie określić, czy zaskarża cały wyrok sądu drugiej instancji, czy tylko jego część oraz podać zakres żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany. Skarga kasacyjna powoda spełnia powyższe wymagania, gdyż zaskarżył on wyrok Sądu drugiej instancji w zakresie kwoty 147.685,61 zł i w tym zakresie wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku. Sąd Apelacyjny prawidłowo zauważył, iż jako wartość przedmiotu zaskarżenia podano w skardze kasacyjnej kwotę 86.786,41 zł, choć zarazem wskazano, że zaskarża się wyrok w części dotyczącej oddalenia apelacji w zakresie kwoty 147.685,61 zł. W takim przypadku, przewodniczący w Sądzie drugiej instancji na podstawie art. 398⁶ § 1 w zw. z art. 398⁴ § 3 k.p.c. powinien wezwać skarżącego przez pełnomocnika do sprecyzowania oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia.

Wobec powyższego, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. uwzględniając zażalenie, uchylił zaskarżone postanowienie w całości.