

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Grzelka

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa A. J.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuraturze Okręgowej w S.

o odszkodowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 9 czerwca 2006 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w S.

z dnia 20 grudnia 2005 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w S. postanowieniem z dnia 20 grudnia 2005 r. odrzucił apelację powoda w części, w której domagał się w niej zasądzenia kwoty przekraczającej 48.800 zł oraz odrzucił skargę kasacyjną powoda. W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego uchylenie, zarzucając obrazę art. 332 § 1, art. 365 § 1 i art. 383 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy w S. odrzucił w części apelację powoda uznając, że dokonane w apelacji rozszerzenie powództwa było na gruncie art. 383 k.p.c. niedopuszczalne. Powyższą ocenę Sąd Okręgowy przeprowadził jednak dopiero po rozpoznaniu apelacji powoda, którą oddalił wyrokiem z dnia 5 października 2005 r. Treść tego wyroku i jego uzasadnienia wskazuje, że w orzeczeniu tym Sąd Okręgowy rozpoznał merytorycznie całość apelacji wniesionej przez powoda, w której wskazał on jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 51.200 zł i domagał się jej zasądzenia w wyniku zmiany zaskarżonego wyroku i dokonanego w apelacji rozszerzenia żądania pozwu. Skoro Sąd Okręgowy orzekł o żądaniu przekraczającym kwotę 48 800zł. rozpoznając apelację, to po wydaniu tego wyroku nie był uprawniony do dokonywania ponownej oceny dopuszczalności objęcia apelacją kwoty wyższej niż dochodzona przed Sądem pierwszej instancji. Odrzucenie apelacji na tym etapie postępowania oznaczałoby w istocie zmianę treści wydanego wyroku, którym Sąd był związany (art. 332 § 1 k.p.c.). Z tego względu odrzucenie apelacji w tej części z powołaniem się na treść art. 373 k.p.c. było nieuzasadnione i zaskarżone postanowienie w tym zakresie należało uchylić na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz 398¹⁵ § 1 k.p.c. Następstwem wadliwego odrzucenia części apelacji, po jej uprzednim rozpoznaniu było przyjęcie, że wartość przedmiotu zaskarżenia w postępowaniu kasacyjnym stanowi kwota 48 .800 zł, a w konsekwencji było to powodem odrzucenia skargi kasacyjnej, jako niedopuszczalnej w świetle art. 398² § 1 k.p.c. W rzeczywistości oddalenie w całości apelacji, w której wartość przedmiotu zaskarżenia przekraczała kwotę 50.000 zł nakazywało przyjąć, przy zaskarżeniu tego wyroku w całości przez

powoda, że wartość przedmiotu zaskarżenia w postępowaniu kasacyjnym przekracza również kwotę 50.000 zł. Zatem także odrzucenie skargi kasacyjnej nie znajdowało podstaw i zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu także w tym zakresie, w oparciu o treść powołanych już wyżej przepisów.