

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa B. S. i D. S.  
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "K." w S.  
o uchylenie uchwały,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 24 sierpnia 2011 r.,  
zażalenia powoda D. S.  
na postanowienie Sądu Apelacyjnego  
z dnia 31 stycznia 2011 r.,

**oddala zażalenie i zasądza od powoda na rzecz pozwanej  
120 (sto dwadzieścia) zł kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną D. S. z powodu jej niedopuszczalności ze względu na wartość przedmiotu zaskarżenia, oznaczoną - na wezwanie przewodniczącego - w wysokości 60 zł. Zdaniem Sądu, skarga została wniesiona w sprawie majątkowej, albowiem powód domagał się w niej uchylenia uchwały zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „K.” w S. nr 24/2007 w części dotyczącej służebności drogi koniecznej. Skarga kasacyjna podlegała więc odrzuceniu, ponieważ wskazana wartość przedmiotu zaskarżenia nie osiągnęła przewidzianego w art. 398<sup>2</sup> § 2 k.p.c. progu dopuszczalności skargi (50 000 zł) (art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.).

W zażaleniu pełnomocnik powoda wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Zarzucił, że dopuszczalność skargi kasacyjnej jest niezależna od wartości przedmiotu zaskarżenia, gdyż sprawa, w której została ona wniesiona, ma charakter niemajątkowy.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Dnia 10 maja 2011 r. Sąd Najwyższy w składzie siedmiu sędziów podjął uchwałę III CZP 126/10, w której, rozstrzygając rozbieżność w orzecznictwie co do dopuszczalności skargi kasacyjnej w sprawach szeroko rozumianego zaskarżania uchwał organów spółdzielni, orzekł, że sprawa o uchylenie, ustalenie nieistnienia oraz stwierdzenie nieważności uchwały organów spółdzielni jest sprawą niemajątkową, w której skarga jest dopuszczalna (art. 398<sup>1</sup> § 1 w związku z art. 398<sup>2</sup> § 1 k.p.c.), jeżeli przedmiotem zaskarżonej uchwały są prawa lub obowiązki o charakterze niemajątkowym i nadał jej moc zasady prawnej (Biul. SN 2011/5/6). W przytoczonej uchwale Sądu Najwyższego aprobatę uzyskało więc ukształtowane na tle dopuszczalności skargi kasacyjnej, dominujące zapatrywanie, że o tym, czy sprawa o uchylenie, ustalenie nieistnienia uchwały albo o stwierdzenie nieważności jest sprawą o charakterze majątkowym albo niemajątkowym decyduje przedmiot zaskarżonej uchwały.

W sprawie została zaskarżona uchwała zarządu Spółdzielni w części dotyczącej służebności drogi koniecznej. Służebność jest prawem rzeczowym, mającym niewątpliwie charakter prawa majątkowego. Ze względu zatem na przedmiot zaskarżonej uchwały Sąd odwoławczy - wbrew zarzutowi skarżącego - trafnie uznał, że skarga kasacyjna została wniesiona w sprawie majątkowej i jej dopuszczalność zależy od wartości przedmiotu zaskarżania. W konsekwencji podlegała ona odrzuceniu jako niedopuszczalna, albowiem oznaczona przez skarżącego wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 50 000 zł.

Z przedstawionych powodów zażalenie należało oddalić jako nieuzasadnione (art. 398<sup>14</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.). Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego zostało oparte na art. 98 w związku art. 394<sup>1</sup> § 3, art. 398<sup>21</sup> i art. 391 § 1 k.p.c.