

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi S. F.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym

wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 17 maja 2006 r.,

w sprawie z powództwa Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie

przeciwko S. F.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 30 maja 2007 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 6 marca 2007 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 6 marca 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę S. F. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 17 maja 2006 r. Sąd Apelacyjny podkreślił, iż skarga została wniesiona po upływie 3 miesięcy od dnia w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia (art. 407 § 1 k.p.c.).

Na powyższe rozstrzygnięcie skarżący wniósł zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Dominującym w orzecznictwie jest pogląd, że samo sformułowanie podstawy wznowienia w sposób odpowiadający ustawie nie oznacza, iż skarga opiera się na ustawowej podstawie wznowienia (por. postanowienie SN z dnia 14 grudnia 2006 r. I CZ 103/06, niepubl., z dnia 27 października 2006 r., I CZ 43/06, niepubl., z dnia 25 października 2006 r., III CZ 65/06, niepubl., z dnia 18 maja 2006 r., IV CZ 36/06, niepubl., z dnia 24 czerwca 2005 r., V CZ 70/05, niepubl., z dnia 15 czerwca 2005 r., IV CZ 50/05, niepubl.). Jeżeli zatem już z samego uzasadnienia skargi wynika, że podnoszona podstawa nie zachodzi, to taka skarga jako nie oparta na ustawowej podstawie wznowienia podlega odrzuceniu (art. 410 § 1 k.p.c.). Dlatego też konieczne jest zbadanie, czy twierdzenia skargi będą stanowiły taką ustawową podstawę, np. czy nowe dowody są istotnie nowe, czy podane w skardze okoliczności wskazują na nieważność postępowania. Dopiero gdyby to wstępne badanie dało dla skarżącego wynik pozytywny, należałoby wyznaczyć rozprawę, w przeciwnym zaś wypadku należy postanowieniem skargę odrzucić.

W skardze o wznowienie postępowania powołano jako nowe dowody w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. dowód z zeznań świadka J. P. i dowód z akt sprawy I C .../05 Sądu Okręgowego w E. na okoliczność przedawnienia roszczenia (oba podnoszone dowody) oraz okoliczność, że weksel został wypełniony wbrew woli skarżącego (dowód z zeznań świadka J. P.). Możliwość powołania nowych faktów lub dowodów jest ograniczona do tych okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które wprawdzie istniały w trakcie zakończonych postępowania ale poza tym postępowaniem, nie były objęte materiałem sprawy. Tymczasem, każda

z okoliczności przywoływanych przez skarżącego była przez niego podnoszona w prawomocnie zakończonym postępowaniu. Także wniosek o przesłuchanie J. P., skarżący zgłosił już w tym postępowaniu, jednak nie został on uwzględniony przez Sąd na podstawie art. 495 § 3 k.p.c. Ponadto, skarżący nie wykazał w skardze o wznowienie, iż dokumenty z akt sprawy I C .../05 są środkami dowodowymi, z których nie mógł skorzystać w poprzednim postępowaniu. Nie można więc uznać, że wskazane w skardze podstawy wznowienia postępowania spełniają wymóg z art. 403 § 2 k.p.c.

Skarżący powołał się również na dowód z akt sprawy V U .../97 Sądu Rejonowego w E. na okoliczność upadłości wystawcy weksla. Jak wskazał, ogłoszenie upadłości w sprawie V U .../97 nastąpiło w dniu 21.11.1997 r., natomiast postępowanie, którego wznowienia skarżący żąda zostało wszczęte w dniu 11.10.2004 r. Skarżący mógł więc powołać się na dowody z dokumentów z powołanych akt postępowania upadłościowego, a co za tym idzie, nie można ich uznać z tej przyczyny, za dowody nowe w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c.

Już z tego powodu skarga o wznowienie postępowania podlegała odrzuceniu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).