

POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa A. G.

przeciwko C. S.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej K. Ł.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 kwietnia 2011 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie trzecim wyroku

Sądu Okręgowego w B.

z dnia 8 października 2010 r.,

**zmienia zaskarżony wyrok w punkcie trzecim w ten sposób,
że ponad zasądzoną w nim kwotę 4305 (cztery tysiące trzysta
pięć) złotych zasądza dodatkowo kwotę 2923 (dwa tysiące
dziewięćset dwadzieścia trzy) złote.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w B. w wyroku z dnia 8 października 2010 r., po rozpoznaniu apelacji powoda A. G. od wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 26 marca 2010 r., zmienił zaskarżony wyrok i zasądził od pozwanej C. S. na rzecz powoda 49 150,74 zł z 13% odsetek w stosunku rocznym od dnia 6 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty, oddalił powództwo w pozostałym zakresie (powód domagał się zasądzenia odsetek również od dnia 1 do 5 czerwca 2009 r.), zasądził od pozwanej na rzecz powoda 4 305 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za obie instancje, w tym 3 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa 1 258 zł tytułem nieuiszczonej części opłaty od apelacji. W uzasadnieniu wyjaśnił, że o kosztach orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

W zażaleniu na zamieszczone w wyroku Sądu Okręgowego postanowienie o kosztach powód zarzucił naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. oraz wniósł o zmianę tego postanowienia przez zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 2 923 zł ponad orzeczoną kwotę 4 305 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z uzasadnienia zamieszczonego w wyroku Sądu Okręgowego postanowienia o kosztach wynika, że Sąd ten zastosował zasadę ogólną wynikającą z art. 98 k.p.c., nie zamieszczając wzmianki o miarkowaniu kosztów. Zasądził koszty w wysokości 4 305 zł, w tym 3 600 zł kosztów zastępstwa procesowego. Wynika stąd, że ustalił koszty procesowe, inne niż koszty zastępstwa procesowego, na kwotę 705 zł.

W zażaleniu trafnie kwestionuje się takie ustalenie wysokości kosztów. Skarżący wniósł bowiem 1 200 zł opłaty od pozwu i 2 458 zł opłaty od apelacji, co oznacza, że poniósł koszty procesu w wysokości 3 658 zł. Uwzględniając już zasądzone na jego rzecz 705 zł, należałoby uwzględnić jego roszczenie o dalsze 2 923 zł, chociaż żąda w istocie nawet o 30 zł mniej, niż mu się należy. Skoro z uzasadnienia kwestionowanego rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego nie wynika, w jaki sposób dokonał on kalkulacji kosztów, a przedstawione wyliczenie przemawia za zasadnością zażalenia, należało je uwzględnić.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 394¹ § 1 pkt 2 i § 3 w związku z art. 398¹⁶ k.p.c.).