

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Anna Kozłowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa W. K. i in. ,
przeciwko Energetyka C. Spółce Akcyjnej w T.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 7 listopada 2012 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie drugim wyroku
Sądu Apelacyjnego
z dnia 30 marca 2012 r.,

1. **zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób,
że zasądza na rzecz pozwanej od każdego z powodów
po 900 (dziewięćset) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania apelacyjnego,**
2. **zasądza na rzecz pozwanej od każdego z powodów po
55 (pięćdziesiąt pięć) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 30 marca 2012 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację powodów i zasądził od każdego z powodów na rzecz pozwanej po 450 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

W zażaleniu na postanowienie o kosztach procesu pozwana zarzuciła naruszenie art. 98 §1 k.p.c. w związku z art. 98 § 4 i art. 99 k.p.c. oraz § 6 pkt 6 i 7 w związku z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz.1349 ze zm.) przez niezastosowanie, pomimo powinności przyjęcia, że objęta apelacją wartość przedmiotu zaskarżenia przekraczała 200 000 zł - i w związku z tym wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez zasądzenie od każdego z powodów na jej rzecz po 900 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego; domagała się również zasądzenia na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Wartość przedmiotu zaskarżenia, określona trafnie w apelacji powodów, będących współuczestnikami materialnymi, jako suma ich odrębnych roszczeń, wynosiła 560 693 zł. Pozwana w obu instancjach była reprezentowana przez tego samego pełnomocnika, będącego radcą prawnym. Koszty postępowania apelacyjnego poniesione przeto przez pozwaną w postępowaniu apelacyjnym odpowiadały wynagrodzeniu tego pełnomocnika obliczonemu od wartości przedmiotu zaskarżenia. Zgodnie z § 2 ust. 2 w związku z § 6 pkt 7 oraz § 12 ust. 1 pkt 2 powołanego na wstępie rozporządzenia wynagrodzenie to należało określić na kwotę 5400 zł. Rozstrzygnięcie takie pozostaje w zgodzie z wykładnią przepisów dokonaną przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 30 stycznia 2007 r., III CZP 130/06 (OSNC 2008, nr 1 poz. 1). Sąd Najwyższy wyjaśnił, że wielopodmiotowy charakter strony w danej sprawie nie stanowi wyodrębnionego kryterium ustalania kosztów związanych z zastępstwem procesowym. Sprawa pozostaje jedna, bez względu na liczbę występujących w niej osób i strona też jest jedna, również

wtedy, gdy - przy współuczestnictwie procesowym - w tym charakterze występuje kilka podmiotów. Także w takim wypadku wynagrodzenie występującego w sprawie pełnomocnika powinno być ustalone według kryterium wartości przedmiotu sprawy lub rodzaju sprawy.

Zważywszy, w okolicznościach sprawy, na wartość przedmiotu zaskarżenia, Sąd Najwyższy uwzględniając zażalenie (art. 398¹⁶ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 1 pkt 2 k.p.c. w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 3 maja 2012 r.), zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zamiast kwot po 450 zł zasądził od każdego z powodów na rzecz powódki kwoty po 900 zł, łącznie 5400 zł.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 105 § 1 zd. 1 oraz art. 108 § 1 k.p.c. w związku z § 6 pkt 3 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 powołanego wyżej rozporządzenia.