

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z powództwa G. B.
przeciwko Skarbowi Państwa – (...) Oddziałowi Straży Granicznej w B.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 lutego 2008 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki
od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 21 września 2007 r., sygn. akt II Ca (...),

- I. odrzuca skargę kasacyjną.**
- II. oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

W skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 21 września 2007 r. powódka uzasadniła wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania występowaniem zagadnienia prawnego, które sformułowała następująco: „polegające na ustaleniu odpowiedzialności Skarbu Państwa Komendanta POSG w B. za niezgodne z prawem działanie funkcjonariuszy Straży Granicznej poprzez wydanie zatrzymanemu w celi Izby Zatrzymań POSG w B. – K. B. materaca wyposażonego w 1,0 m i 1,51 m pasy, przy pomocy których w/w odebrał sobie życie w rozumieniu przepisów art. 417 § 1 k.c. w zw. z § 29 Regulaminu nr 1 komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 marca 1999 r. (...)”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., wnoszący skargę kasacyjną jest zobowiązany uzasadnić zawarty w niej wniosek o przyjęcie do rozpoznania. Uzasadnienie wniosku wymaga sprecyzowania, na które z przesłanek wymienionych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. skarżący się powołuje oraz przedstawienia w formie wyodrębnionego wyводу argumentacji prawnej, właściwej dla danej przesłanki, przekonującej, że występuje ona w sprawie.

Skarżąca w sprawie niniejszej, powołując się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, winna była zagadnienie to sprecyzować, wyjaśnić w czym wyraża się jego istotność oraz wskazać argumenty, prowadzące do rozbieżnych ocen.

Skarżąca w istocie nie sformułowała żadnego uogólnionego zagadnienia prawnego, domagając się oceny kwestii o charakterze jednostkowym, które pojawiły się na tle konkretnych okoliczności danej sprawy. Z samego sformułowania uzasadnienia wniosku wynika, że chodzi o rozstrzygnięcie sprawy w sposób postulowany przez skarżącą, w oparciu o argumenty stanowiące w rzeczywistości jedynie uzasadnienie podstawy kasacyjnej.

Ze wskazanych względów Sąd Najwyższy ocenił, że w skardze kasacyjnej powódki brak jest odpowiadającego ustawowym wymaganiom uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania (art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.), co uzasadniało odrzucenie skargi (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2005 r., III CZ 61/05, OSNC 2006, nr 4, poz. 75), o czym orzeczono stosownie do art. 398⁶ § 3 k.p.c.

Wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego nie został uwzględniony, gdyż związany był jedynie z wnioskami o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania albo oddalenie skargi.