

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku M. K.
przy uczestnictwie M. K., Mi. K. i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddziału
w G. Inspektoratu w K.
o stwierdzenie nabycia spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 sierpnia 2010 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczyni i uczestniczek postępowania M. K. i
Mi.K.
od postanowienia Sądu Okręgowego
z dnia 16 marca 2009 r.,

- 1) odrzuca skargi kasacyjne uczestniczek postępowania M. K. i Mi. K.**
- 2) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej wnioskodawczyni do rozpoznania**
- 3) zasądza od wnioskodawczyni na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego**

Uzasadnienie

Określone w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Wnioskodawczyni wniosła o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania ze względu na pojawiające się w niniejszej sprawie istotne zagadnienie prawne zawierające się w odpowiedzi na pytanie dotyczące możliwości wiedzy spadkobierców o zadłużeniach spadkodawcy w sformułowanych w skardze okolicznościach faktycznych.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, że jeżeli skarżący, jako okoliczność uzasadniającą wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazuje występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, to powinien to zagadnienie przedstawić przez jego sformułowanie z przytoczeniem przepisów prawa, na tle których ono powstało, a także przytoczyć argumenty prawne prowadzące do rozbieżnych ocen prawnych, a ponadto wykazać, że jest to zagadnienie, którego rozwiązanie jest istotne nie tylko dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy, lecz także dla praktyki sądowej (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11; z dnia 3 października 2002 r., II CKN 447/01, niepubl; z dnia 14 grudnia 2004 r., III CK 585/04, niepubl; z dnia 4 sierpnia 2006 r., III CZ 47/06, niepubl; z dnia 22 listopada 2007 r., I CSK 326/07, niepubl; z dnia 26 czerwca 2008 r., I CSK 108/08, niepubl).

Tych kryteriów nie spełnia uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, które nie tylko, że nie wskazuje konkretnych norm prawnych ale także nie zawiera argumentów prawnych (których nie może zastąpić uzasadnienie podstaw skargi kasacyjnej). Poza tym przedstawione zagadnienie opiera się na abstrakcyjnym stanie faktycznym i w istocie jest wyrazem, niedopuszczalnego w postępowaniu kasacyjnym (art. 398³ § 3 k.p.c.), kwestionowania ustaleń faktycznych i oceny dowodów.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej wnioskodawczynie do rozpoznania na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 k.p.c.

Sąd drugiej instancji rozpoznał jedynie apelację wnioskodawczynie. Apelacje uczestniczek zostały odrzucone. Z tego względu na podstawie art. 398⁶ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej w punkcie 2. O kosztach postępowania Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 13 § 2, 391 § 1, 98 k.p.c.