

Sygn. akt IV CNP 85/11

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper

w sprawie ze skargi powodów
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Apelacyjnego
z dnia 22 października 2010 r.,
w sprawie z powództwa T. H. i Z. H.
przeciwko Skarbowi Państwa - Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu
w T. i Wojewodzie X. w B.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 15 grudnia 2011 r.,

**odrzuca skargę i nie obciąża powodów kosztami
postępowania wywołanego wniesieniem skargi.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 22 października 2010 r. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu Okręgowego w T. z dnia 27 kwietnia 2010 r. w ten sposób, że oddalił w całości powództwo T. H. i Z. H. przeciwko Skarbowi Państwa - Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w T. o zapłatę.

Wyrok ten T. i Z. H. zaskarżyli skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego została wniesiona, przytoczenie jej podstaw oraz ich uzasadnienia, wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, wniosek o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem i wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe, a nadto uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Wszystkie wymagania mają charakter konstrukcyjny i powinny być spełnione w sposób kumulatywny, w związku z czym skarga niespełniająca któregokolwiek z nich dotknięta jest tzw. brakiem istotnym, nienaprawialnym w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych i podlega odrzuceniu

Określony w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru - oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 i z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ.; por. także art. 243 k.p.c.). Niezbędne jest przy tym przeprowadzenie przekonującego wywodu wskazującego czas powstania szkody oraz związek przyczynowy między nią

a wydaniem zaskarżonego orzeczenia (m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05 i z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06 niepubl.).

W świetle powyższego, wymogu określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. nie spełnia wniesiona skarga, w której skarżący w odnośnym zakresie poprzestali na stwierdzeniu, że wyrządzoną szkodę uprawdopodobniają wymienione w niej dowody zawarte w aktach sprawy postępowania przed Sądem Okręgowym.

Z tych względów na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. w związku z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. oraz w zakresie kosztów postępowania na podstawie art. 424¹², 398²¹, 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.